



# **Prístup k informáciám v samosprávach v roku 2021**

*vyhodnotenie plnenia zákonných povinností podľa zákona č. 211/2000 Z. z. zo strany samospráv pri sprístupňovaní informácií na základe žiadostí o informácie,*

*štatistické ukazovatele vyplývajúce z odpovedí samospráv týkajúcich sa dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonnosti v samosprávach*

*a odporúčania v týchto oblastiach.*

## **Obsah:**

<b>1. Zhrnutie prieskumu a metodológia</b>	<b>3</b>
<b>2. Základné výsledky prieskumu a odporúčania</b>	<b>5</b>
- Podmienky v oblasti práva na informácie	5
- Výsledky prieskumu v oblasti prístupu k informáciám	5
- Výsledky týkajúce sa obsahu odpovedí – protestov prokurátora	6
- Odporúčania pre oblasť prístupu k informáciám	7
- Odporúčania pre oblasť dozoru prokuratúry v samosprávach	7
<b>3. Prístup k informáciám – výsledky prieskumu (grafy)</b>	<b>9</b>
<b>4. Dozor prokuratúry – štatistické ukazovatele (grafy)</b>	<b>10</b>
<b>5. Prílohy – odkazy na ďalšie zdroje</b>	<b>14</b>
<b>6. Z odpovedí samospráv</b>	<b>16</b>



**ALIANCIA  
FAIR-PLAY**

## ➤ Zhrnutie prieskumu a metodológia

Predmetom prieskumu, bolo poskytnutie podkladu pre diskusiu, ktorá prebieha permanentne, o úrovni práva na informácie. V súčasnosti je potreba diskusie na základe dát potrebná aj v súvislosti s prebiehajúcimi diskusiami o návrhoch legislatívnych zmien zákona o slobodnom prístupe k informáciám (infozákona), ktorá je najmä zo strany časti verejných inštitúcií založená skôr na len na tvrdeniach, v ktorých sa odráža ich postavenie vo vzťahu subjektov práva na informácie (zákonné povinnosti, týkajúce sa prevažne polemických rozhodnutí, apod.).

Prieskum sa zameril na výkon povinností v oblasti sprístupňovania informácií prostredníctvom žiadostí o informácie samosprávami (VÚC, mestá, mestské časti, obce) dvadsať rokov po začiatku účinnosti zákona o slobodnom prístupe k informáciám (211/2000 Z. z.).

Vzorka bola vybraná s prihliadnutím na možnosti spracovania odpovedí, reprezentatívnosť, predpokladaný rozsah obcí, ktoré dostávajú žiadosti o informácie prostredníctvom formalizovaných e-mailových žiadostí a tiež s prihliadnutím na počet obyvateľov samotných obcí, ale aj celkový počet zasiahnutých obyvateľov SR (potenciálnych žiadateľov vo vlastnej obci). Vzorka tak bola určená na 231 samospráv, t.j. všetky územné samosprávy reprezentujúce viac ako štyri tisíc obyvateľov – z toho 8 vyšších územných celkov, 39 mestských častí (Bratislava, Košice), 140 miest, 44 obcí nad štyri tisíc obyvateľov (z toho všetkých 19 nad 5000 obyvateľov a všetkých 24 s počtom obyvateľom od 4000 do 5000), t.j. v prípade miest a obcí zahŕňajúce viac ako 3,1 milióna obyvateľov.

Odpovede samospráv umožnili vytvoriť aj základný prehľad týkajúcich sa obsahu žiadostí, t.j. počet, časová distribúcia a obsahové zameranie protestov, ktoré vydali prokurátori voči všeobecne záväzným nariadeniam a uzneseniam zastupiteľstiev samospráv spolu so spôsobom vysporiadania sa samospráv s týmito protestami.

## Text žiadosti o informácie zaslaná e-mailom:

*žiadateľ: Aliancia Fair-play, o. z., Hubeného 7, 831 53 Bratislava  
(adresa na doručovanie písomností v správnom konaní: Aliancia Fair-play, o. z., Hubeného 7,  
P.O.Box 75, 830 05 Bratislava)*

*povinná osoba:*

*.....[názov a adresa].....*

*5. 8. 2021*

*Žiadosť o informácie*

*Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. žiadame sprístupniť informácie:*

*1. informácie, či v období od 1.1.2017 do dnešného dňa bolo voči všeobecnému záväznému nariadeniu (VZN) MČ alebo uzneseniu miestneho zastupiteľstva vydaný protest prokurátora a v prípade, ak bol, žiadame sprístupniť dátumy, kedy boli tieto protesty vydané (prípadne zaslaním samotných protestov prokurátora, ak to je pre vás vhodnejší spôsob sprístupnenia),*

*2. informácie o počte protestov (podľa bodu 1 žiadosti), ktorým bolo zo strany povinnej osoby vyhovené / ktorým bolo čiastočne vyhovené / ktoré boli prokurátorom vzaté späť / voči ktorým bola prokurátorom podaná správna žaloba (a povinná osoba má o tejto skutočnosti vedomosť).*

*Informácie žiadame sprístupniť e-mailom na adresu [info21@fair-play.sk](mailto:info21@fair-play.sk).  
Aliancia Fair-play, o. z., Rastislav Divočoš*

Bánovce nad Bebravou, Banská Bystrica, Banská Štiavnica, Bardejov, Bojnice, Bratislava, Brezno, Brezová pod Bradlom, Bytča, Čadca, Čierna nad Tisou, Detva, Dobšiná, Dolný Kubín, Dubnica nad Váhom, Dudince, Dunajská Streda, Fíľakovo, Gabčíkovo, Galanta, Gbely, Gelnica, Giraltovec, Handlová, Hanušovce nad Topľou, Hlohovec, Hnúšťa, Holíč, Hriňová, Humenné, Hurbanovo, Ilava, Jelšava, Kežmarok, Kolárovo, Komárno, Košice, Kráľovský Chlmec, Krásno nad Kysucou, Kremnica, Krompachy, Krupina, Kysucké Nové Mesto, Leopoldov, Levica, Levoča, Lipany, Liptovský Hrádok, Liptovský Mikuláš, Lučenec, Malacky, Martin, Medzev, Medzilaborce, Michalovce, Modra, Modrý Kameň, Moldava nad Bodvou, Myjava, Námestovo, Nemšová, Nesvady, Nitra, Nová Baňa, Nová Dubnica, Nováky, Nové nad Váhom, Nové Zámky, Partizánske, Pezinok, Piešťany, Podolínec, Poltár, Poprad, Považská Bystrica, Prešov, Prievidza, Púchov, Rajec, Rajecké Teplice, Revúca, Rimavská Sobota, Rožňava, Ružomberok, Sabinov, Sečovce, Senec, Senica, Sereď, Skalica, Sládkovičovo, Sliac, Snina, Sobrance, Spišská Belá, Spišská Nová Ves, Spišská Stará Ves, Spišské Podhradie, Spišské Vlachy, Stará Ľubovňa, Stará Turá, Strážske, Stropkov, Stupava, Svätý Jur, Svidník, Svit, Šahy, Šaľa, Šamorín, Šaštín-Stráže, Štúrovo, Šurany, Tisovec, Topoľčany, Tornaľa, Trebišov, Trenčianske Teplice, Trenčín, Trnava, Trstená, Turany, Turčianske Teplice, Turzovka, Tvrdosín, Veľké Kapušany, Veľký Krtíš, Veľký Meder, Veľký Šariš, Vráble, Vranov nad Topľou, Vrbové, Vrútky, Vysoké Tatry, Zlaté Moravce, Zvolen, Žarnovica, Želiezovce, Žiar nad Hronom, Žilina, MČ Bratislava - Čunovo, MČ Bratislava - Devín, MČ Bratislava - Devínska Nová Ves, MČ Bratislava - Dúbravka, MČ Bratislava - Jarovce, MČ Bratislava - Karlova Ves, MČ Bratislava - Lamač, MČ Bratislava - Nové Mesto, MČ Bratislava - Petržalka, MČ Bratislava - Podunajské Biskupice, MČ Bratislava - Rača, MČ Bratislava - Rusovce, MČ Bratislava - Ružinov, MČ Bratislava - Staré Mesto, MČ Bratislava - Vajnory, MČ Bratislava - Vrakuňa, MČ Bratislava - Záhorská Bystrica, MČ Košice - Barca, MČ Košice - Dargovských hrdinov, MČ Košice - Džungľa, MČ Košice - Juh, MČ Košice - Kavečany, MČ Košice - Košická Nová Ves, MČ Košice - Krásna, MČ Košice - Lorinčík, MČ Košice - Luník IX, MČ Košice - Myslava, MČ Košice - Nad jazerom, MČ Košice - Pereš, MČ Košice - Poľov, MČ Košice - Sever, MČ Košice - Sídliisko KVP, MČ Košice - Sídliisko Ťahanovce, MČ Košice - Staré Mesto, MČ Košice - Šaca, MČ Košice - Šebastovce, MČ Košice - Ťahanovce, MČ Košice - Vyšné Opátske, MČ Košice - Západ, Beluša, Bernolákovo, Čaňa, Čierny Balog, Dunajská Lužná, Dvory nad Žitavou, Chorvátsky Grob, Ivanka pri Dunaji, Jarovnice, Lendak, Oščadnica, Rabča, Raková, Skalité, Smižany, Senkvice, Tvrdosovce, Veľká Lomnica, Zákamenné, Rudňany, Sučany, Rovinka, Slovenský Grob, Veľké Úľany, Pavlovce nad Uhom, Markušovce, Ľubica, Valaliky, Čierne, Cífer, Komjatice, Močenok, Teplička nad Váhom, Trenčianska Teplá, Veľké Zálužie, Palárikovo, Šoporňa, Bošany, Terchová, Štiavnik, Lednické Rovne, Nižná, Kúty, Kanianka, Bratislavský samosprávny kraj, Prešovský samosprávny kraj, Trnavský samosprávny kraj, Trenčiansky samosprávny kraj, Žilinský samosprávny kraj, Košický samosprávny kraj, Banskobystrický samosprávny kraj, Nitriansky samosprávny kraj

## ➤ **Základné výsledky prieskumu a odporúčania**

### **Základné výsledky prieskumu**

#### Podmienky v oblasti práva na informácie:

- Neexistuje databáza kontaktov na inštitúcie verejného sektora, ktorá by obsahovala kontakty (e-mail, tel. číslo), prostredníctvom ktorých možno žiadať o informácie podľa infozákona.
- Kontakty (e-mail, tel. číslo) zverejnené na webových stránkach samospráv sú pri veľkej časti povinných osôb ťažko vyhľadateľné (nie sú zverejnené na úvodnej webovej stránke ani jednoducho/logicky vyhľadateľné v menu – napr. pod položkami „kontakty“/“právo na informácie“). Zverejnené kontaktné údaje sú v niektorých prípadoch neaktuálne, sú zverejnené rôzne kontaktné údaje na viacerých miestach webového sídla.
- Interné predpisy, ktoré majú povinnosť samosprávy vypracovať a aktívne zverejniť na webovom sídle sú v málo prípadoch vyhľadateľné a častokrát neaktuálne.

#### Výsledky prieskumu v oblasti prístupu k informáciám:

- Takmer 18 % samospráv, ktorým bola zaslaná žiadosť o informácie nedoručili odpoveď na žiadosť o informácie v zákonnej lehote. Prieskum navyše zahŕňal len „väčšie“ samosprávy, reprezentujúce viac ako 4000 obyvateľov, kde možno predpokladať vyššiu mieru kompetencií úradov a skúseností so žiadosťami o informácie.
- Po dvadsiatich rokoch účinnosti infozákona, viac ako 10% samospráv neodpovedalo na žiadosť o informácie vôbec.
- Viac ako polovica oslovených samospráv nemalo problém so zákonnou lehotou a zaslali odpoveď do 5 pracovných dní.
- Miera návratnosti bola v rozsahu 5-21% v jednotlivých kategóriách samospráv, pričom badať závislosť medzi návratnosťou a veľkosťou samosprávy – menšie samosprávy mali nižšiu mieru zaslaných odpovedí. Polovica samospráv, ktoré neodpovedali je z východného Slovenska (košický a prešovský kraj). Vzhľadom na veľkosť vzorky však tieto výsledky nemajú veľkú relevantnosť.
- Len dve samosprávy vydali rozhodnutie o odmietnutí sprístupniť informácie (pričom ale celkovo takmer 19% samospráv nesprístupnilo žiadané informácie, t.j. štatistiky, ktoré uvádzajú len pomer odmietnutí a sprístupnení informácií sú veľmi skresľujúce, nakoľko väčšina nesprístupnení je dokonca vo forme odignorovania žiadosti).
- Väčšina samospráv, ktoré zaslali odpoveď, ju poskytla aj s podrobnejšími informáciami ako bolo nevyhnutné na poskytnutie informácií (napr. sprístupnením súvisiacich dokumentov)

Výsledky týkajúce sa obsahu odpovedí – protesty prokurátora voči VZN a uzneseniam zastupiteľstiev samospráv v rokoch 2017-2021:

- Takmer v tretine samospráv (32%) prokurátor nevydal voči Všeobecne záväznému nariadeniu alebo uzneseniu zastupiteľstva žiaden protest v období rokov 2017-2021
- V 43% samospráv bol v sledovanom období rokov 2017-2021 vydaný len jeden alebo dva protesty prokurátora voči VZN alebo uzneseniu zastupiteľstva, čo je takmer v 2/3 prípadov z tých samospráv, kde bol vydaný protest. Len v menej ako 10% samospráv bol vydaný protest prokurátora v priemere častejšie ako jeden krát za rok.
- V 76% prípadov, keď bol vydaný protest prokurátora bolo zo strany samospráv vyhovené protestu v plnom rozsahu (a v 18% nebolo vyhovené)
- Z prípadov, keď bol prokurátorom vydaný protest pre nezákonnosť a samospráva nevyhovela tomuto protestu, len v 39% prípadov podal prokurátor správnu žalobu na súd.
- Počet vydaných protestov prokurátora má klesajúcu tendenciu. V roku 2020 bolo vydaných (podľa údajov z prieskumu) len 44% protestov v porovnaní s počtom z roku 2017.
- Na počet vydávaných protestov majú výrazný vplyv iné faktory. Z dlhodobého hľadiska sú v 10 mesiacoch roka vydávané protesty rovnomerne. V porovnaní s mesačným priemerom sa v jednotlivých mesiacoch kalendárneho roka vymykajú maximálne o 30%. Výnimkou sú mesiace február (kedy je vydávaných takmer dvojnásobok protestov oproti mesačnému priemeru) a november (kedy je vydaná len tretina protestov oproti priemeru). Vo februári je teda vydávaných päť krát viac protestov ako v novembri,
- Len štvrtina protestov prokurátora sa týka uznesení zastupiteľstiev a tri štvrtiny protestov je voči všeobecne záväzným nariadeniam. Uznesenia zastupiteľstiev pritom tvoria výraznú väčšinu rozhodnutí zastupiteľstiev a sú rizikovejšie z hľadiska možnej nezákonnosti (hoci možná nezákonnosť VZN môže zasiahnuť širší okruh osôb).
- Dve tretiny protestov prokurátora voči VZN sa týkajú oblastí – ovzdušia a odpadov, verejného poriadku a času predaja, dotácií a daní, volieb a reklamy.

## Odporúčania

### Odporúčania pre oblasť prístupu k informáciám:

- Zjednodušiť prístup zo strany verejných inštitúcií k výkonu ústavného práva na informácie
  - prostredníctvom rozšírenia aktívne zverejňovaných údajov v štrukturovanej forme v súlade s princípmi otvoreného vládnutia,
  - štandardizovaním a zjednodušením prístupu k informáciám o tom, kde a ako možno žiadať o informácie (zverejňovanie kontaktov na webovom sídle, apod.).
- Zabezpečiť napĺňanie zákonných povinností a postupov podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám
  - Absentuje účinná kontrola (vnútorná kontrola, prostredníctvom kontrolóra, prostredníctvom prokurátorského dozoru a iných nástrojov štátu), ktorá by zabezpečila zlepšenie v oblasti povinne zverejňovaných údajov, zákonných požiadaviek na sprístupňovanie informácií, zefektívnením nástrojov na zabezpečenie zákonného stavu (reálna využiteľnosť priestupkového konania, posilnenie materiálnych a personálnych podmienok pre Najvyšší kontrolný úrad),
  - Vymožiteľnosť prístupu k informáciám je v prípade nevôle povinnej osoby neefektívna (ignorovanie žiadosti o informácie je „efektívny“ spôsob zo strany povinných osôb ako výrazne oddialiť alebo zamedziť sprístupneniu informácií, pričom riziko sankcie za takýto postup je minimálne).
- Poskytovať podporu a asistenciu pre samosprávy, ktoré majú záujem na zlepšovaní slobodného prístupu k informáciám
  - Úroveň sprístupňovania informácií nie je závislá od veľkosti samospráv ale skôr od prístupu reprezentantov samospráv a zodpovedných osôb na úrade. Korelácia medzi deklarovanou otvorenosťou a reálnymi postupmi je minimálna.
- Zverejňovať protesty prokurátorov na webových sídlach samospráv ale aj prokuratúrou
  - Zverejňovanie takýchto informácií je nástrojom verejnej kontroly nielen samospráv ale aj prokuratúry v oblasti dozoru, rovnako ako nástrojom, ktorý umožňuje iným samosprávam korigovať zábery na základe poznania právneho názoru prokurátorov.

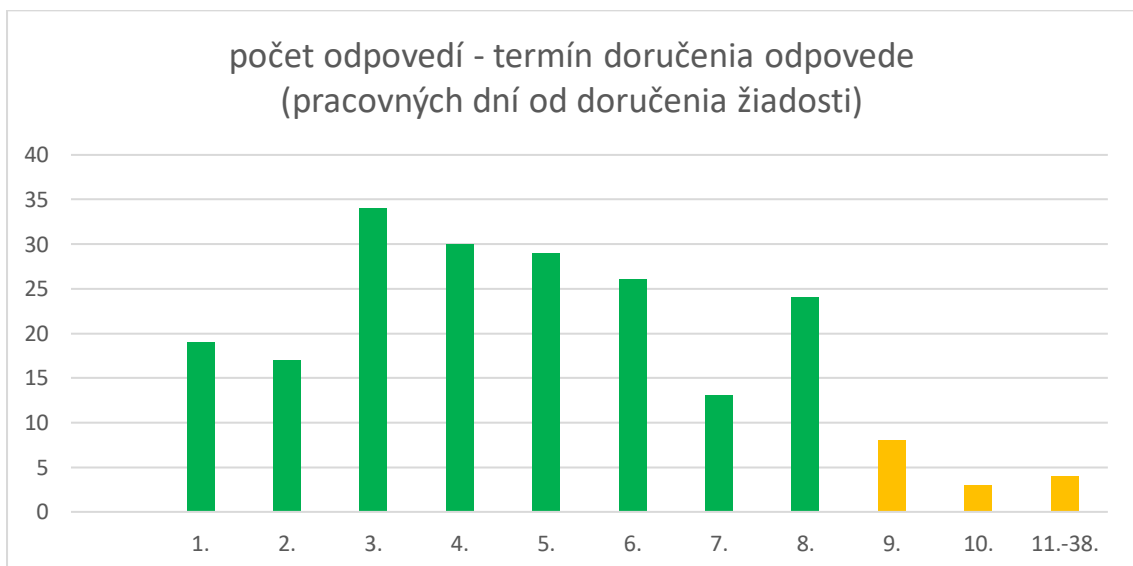
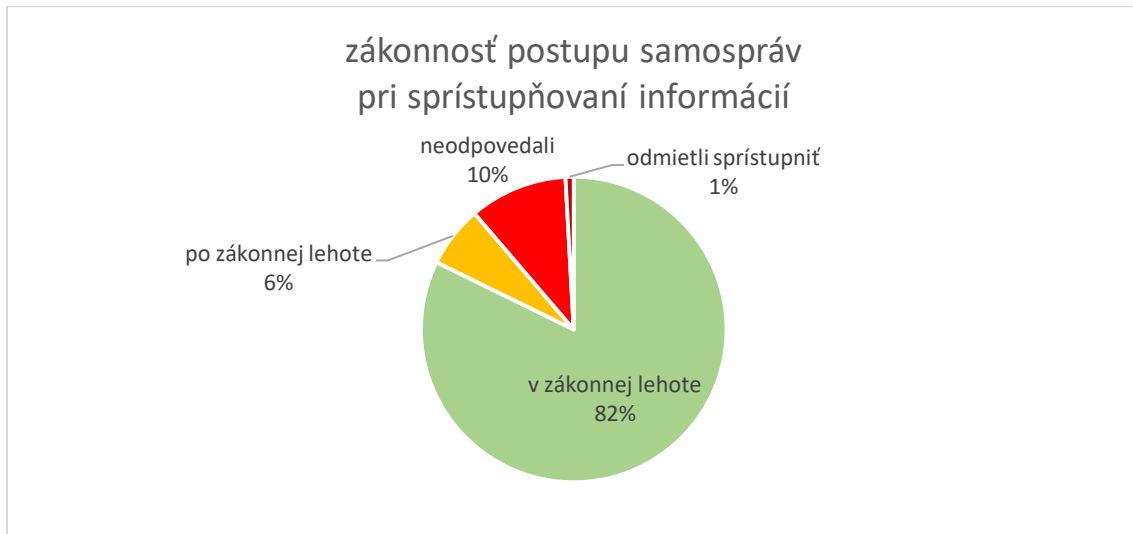
### Odporúčania pre oblasť dozoru prokuratúry nad zákonnosťou VZN a uznesení samospráv:

- Rozšíriť okruh oblastí, ktorými sa dozor prokuratúry nad zákonnosťou zaoberá a zvýšiť ich početnosť.
  - V postupe prokuratúr, týkajúcich sa VZN, badať tematické zameranie na špecifické oblasti, ktoré len „recyklujú“ jeden protest o špecifických ustanoveniach na ďalšie samosprávy po celom Slovensku.

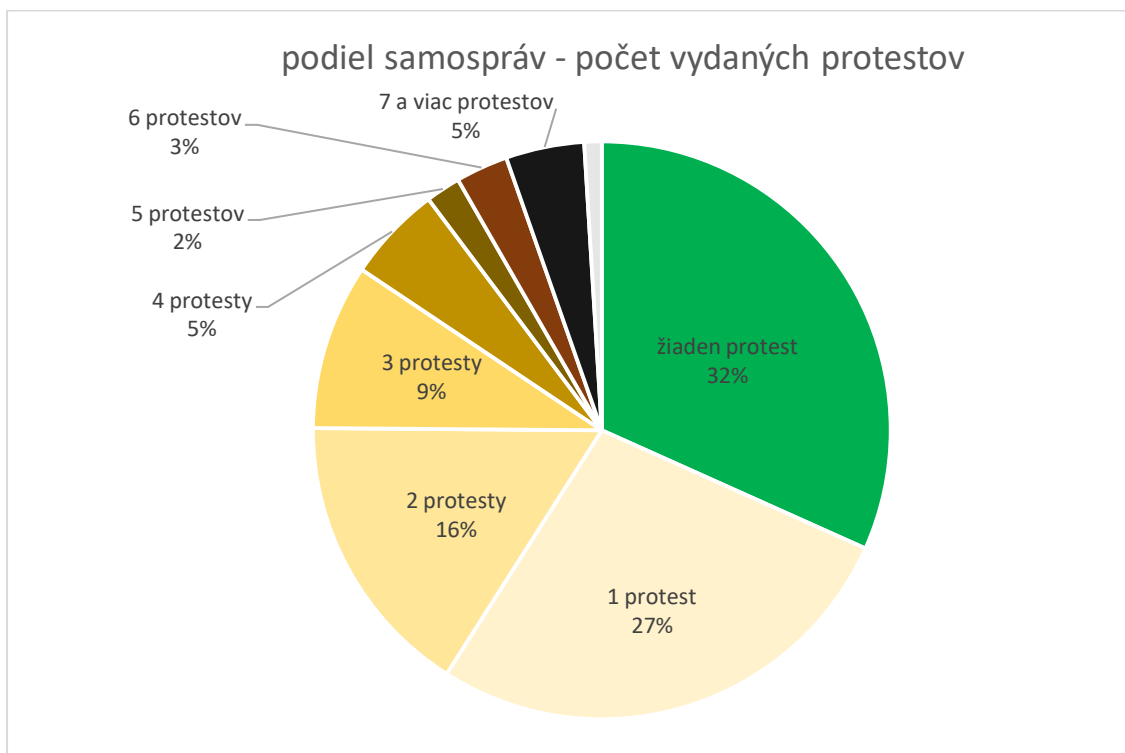
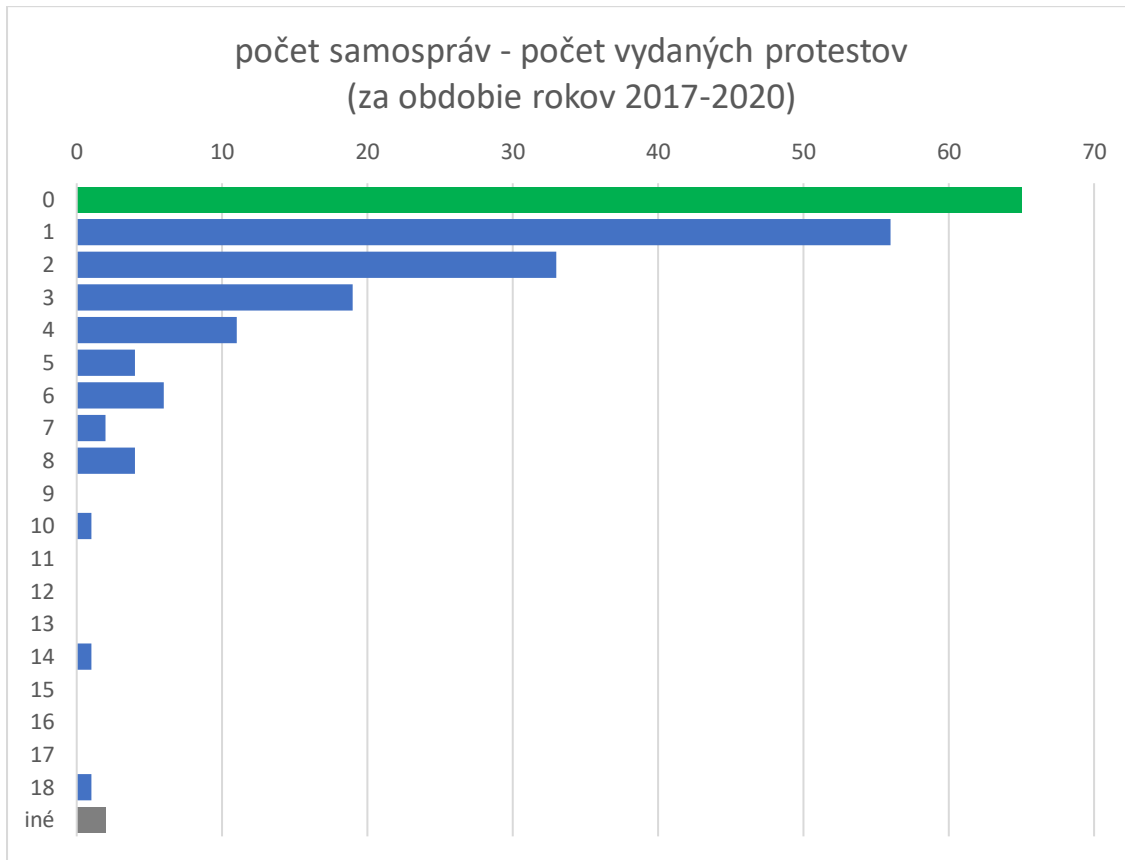
- Hoci unesenia tvoria veľkú väčšinu rozhodnutí samospráv, dozor prokuratúry sa im venuje len približne tretinovou mierou, rizikovosť možnej nezákonnosti je však výrazne vyššia.
  - Zo špecifickosti volebného systému do orgánov samospráv vyplýva, že v mnohých prípadoch jedinú reálnu „kontrolnú funkciu“ plní prokuratúra. Vyššia miera dozoru prokuratúry preto môže prispieť k vyššej zákonnosti rozhodnutí samosprávy a k dôkladnejšej príprave podkladov na rozhodovanie v oblasti súladu so zákonom.
- Výrazným spôsobom zvýšiť mieru podaní správnych žalôb zo strany prokurátora v prípade neakceptovania námietok vyjadrených v proteste prokurátora samosprávou.
- Napriek tomu, že viac ako tri štvrtiny protestov prokurátora sú zo strany samospráv akceptované, v prípadoch neakceptovania protestu nevidíme reálny dôvod, prečo by prokurátor nemal podať správnu žalobu v prípade neakceptovania protestu zo strany samosprávy (čo sa deje v 61% prípadov). Ak je prokurátor presvedčený o nezákonnosti VZN alebo uznesenia samosprávy (vyjadrené vydaním protestu), nie je žiaden logický ani iný rozumný dôvod, prečo vo väčšine prípadov ponechá nezákonný stav, napriek možnosti podania správnej žaloby. Umožniť rozhodnúť o náprave nezákonného stavu súdom môže zároveň prispieť k odborne vyššej kvalite vydaných protestov a zároveň je nástrojom proti prípadnej svojvôli prokurátorov.
- Posilniť mechanizmy riadenia na prokuratúre, ktoré by prispeli k vyššej kvalite vydaných protestov, vyššej miere vykonávania dohľadových funkcií prokurátorov, čím sa vytvorí aj tlak na samosprávy na dôraznejšie zameranie na zákonnosť rozhodnutí.
- Súčasný stav, keď existuje menej ako 20% „šanca“, že voči VZN alebo uzneseniu zastupiteľstva bude v priebehu roka vydaný aspoň jeden protest prokurátora a aj v prípade vydania protestu a jeho neakceptovania je len 39% pravdepodobnosť, že prokurátor podá správnu žalobu na súd neprispieva k dôrazu samospráv na zákonnosť rozhodnutí.
- Odstrániť slabiny vnútorného kontrolného systému samospráv zabezpečovaných prostredníctvom hlavného kontrolóra.
- Prvotnou kontrolnou úrovňou v samospráve je vnútorná kontrola (hlavný kontrolór). Obmedzenia alebo aj absencia tejto kontrolnej zložky umocňuje naliehavosť hľadania riešení v tejto oblasti na zvýšenie miery zákonnosti rozhodnutí samospráv. Na nedostatky upozorňuje aj Najvyšší kontrolný úrad SR, ktorý upozorňuje aj na to, že 7,5% obcí nemalo zvoleného hlavného kontrolóra, viac ako 36 % obcí má zvoleného hlavného kontrolóra na tak malý úväzok, že ten nemá na výkon riadnej, včasnej a odbornej kontroly prakticky čas, a viac ako 24 % obcí má zvolených hlavných kontrolórov, ktorí majú široký rozsah úväzkov na to, aby mohli vykonávať a zabezpečovať riadny výkon kontroly.



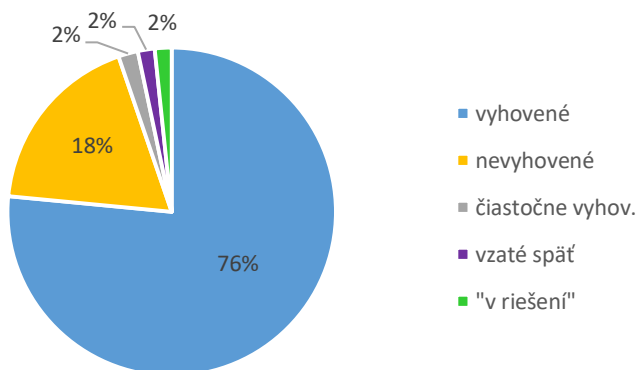
➤ **Prístup k informáciám – výsledky prieskumu (grafy)**



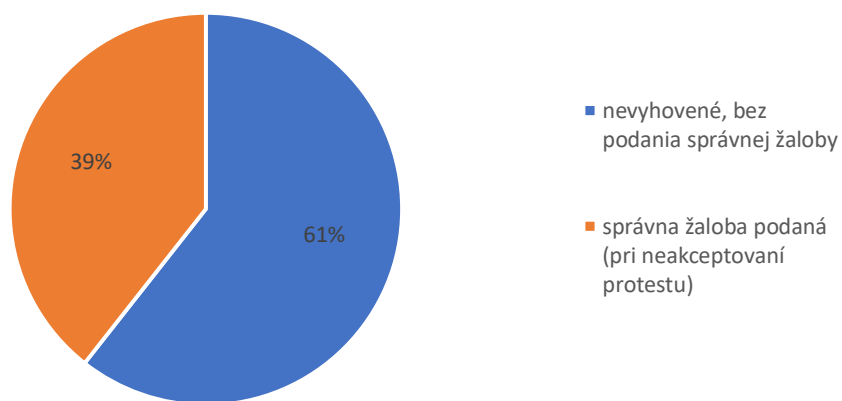
#### 4. Dozor prokuratúry – štatistické ukazovatele (grafy)



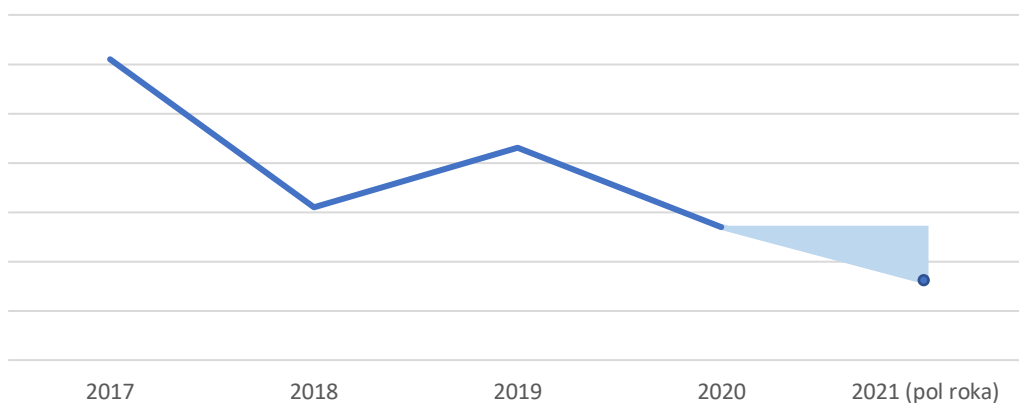
### ne/vyhovené protestom prokurátora samosprávami



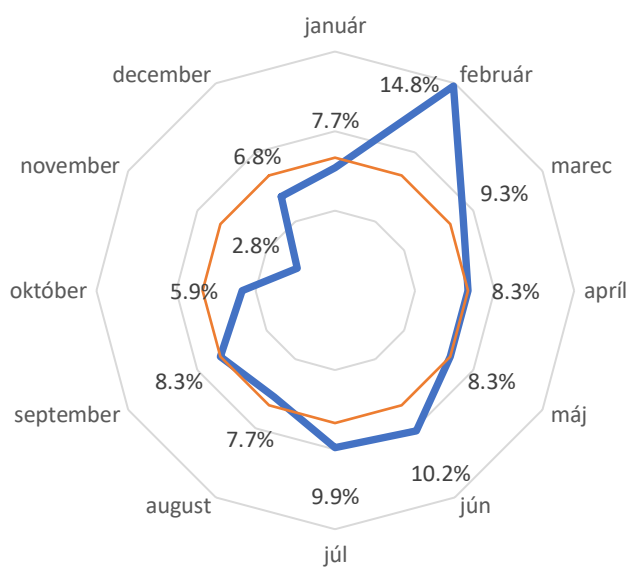
### podávanie správnych žalôb prokurátorom



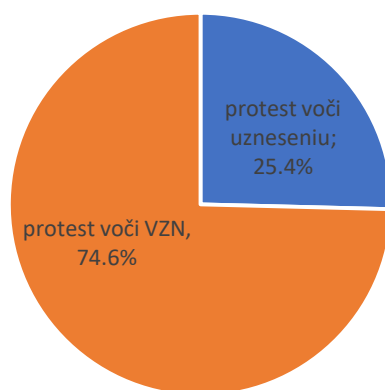
### vývoj počtu podaných protestov v jednotlivých rokoch



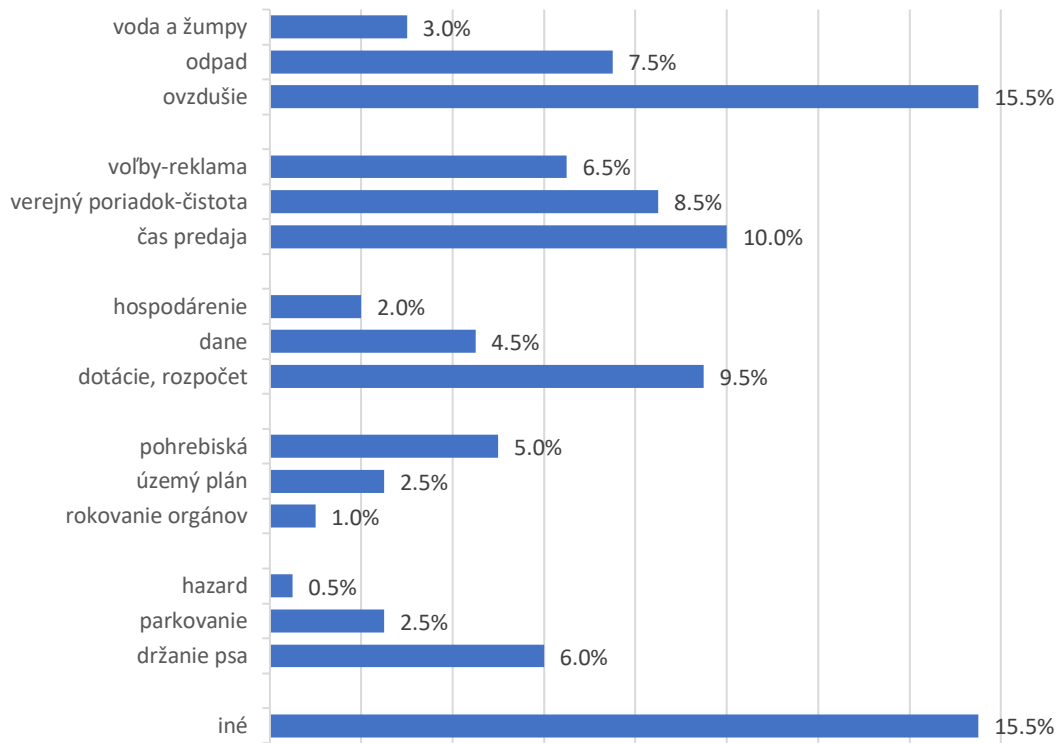
## pomer vydaných protestov v jednotlivých mesiacoch roka



## protest prokurátora - zameranie



### tematické zameranie protestov prokurátora voči VZN (orientačné podiely)



## 5. Prílohy – odkazy na ďalšie zdroje

- Sprístupnené protesty prokurátora a doručené odpovede samospráv (z tohto prieskumu)

<https://www.dropbox.com/sh/nu213mgby6oi3ni/AAD2e3iWMaIcetB0KIWkNvOEa?dl=0>

- Analýza prístupu k informáciám na úrovni samospráv: Druhoradá agenda, ktorá sa musí spraviť? (Slovak Government Institute - SGI, 2020)

<https://www.governance.sk/wp-content/uploads/2020/04/Pristup-k->

*„Iba u 21 samospráv (11 %) existuje e-mailová adresa, ktorá je špeciálne určená na prijímanie infožiadostí.*

*Na viac ako polovici (54 %) webových stránok samospráv sa nenachádzala informácia k možnostiam podať infožiadosť. Týkalo sa to takmer všetkých obcí do 500 obyvateľov (93 %) a obcí do 2499 obyvateľov (90 %).*

*Celková návratnosť žiadostí predstavovala 84,5 %. Medzi samosprávami, ktoré neodpovedali, boli výraznejšie zastúpené menšie obce.*

*Na zložité žiadosti o sprístupnenie informácií odpovedalo 80 % samospráv. Je teda vidieť, že miera komplexnosti zadania iba minimálne znížila podiel reagujúcich povinných osôb“*

*„V sledovanom období zaznamenali okresné úrady spolu 313 predmetných priestupkov. V priemere sa 1 okresný úrad zaoberal 9 priestupkami, pričom mediánová hodnota bola 7 priestupkov.*

*Napriek vysokému podielu oznámení, pri ktorom sa začalo konanie, prevažne nedošlo na udeľovanie postihov. Až v 81,4 % z celkového počtu rozhodnutí došlo k zastaveniu konania. Rozhodnutia ukladajúce sankcie, t.j. potvrdzujúce spáchanie priestupku, tvorili 18,6 % z celkového počtu rozhodnutí.“*

[informaciam.pdf](#)

- Dobré všeobecne záväzné nariadenie (Univerzita Komenského v Bratislave, 2018)

<https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Aktuality/2019/2019-01->

*„Podľa štatistickej ročenky prokuratúry SR za rok 2017 bolo zaznamenaných 1360 podaných protestov prokurátora. Absentuje však štatistický údaj o tom, koľko protestov bolo podaných voči VZN. Na základe žiadosti o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám mi bolo oznámené, že Generálna prokuratúra SR takéto štatistiky nevedie.“*

*„V závere možno zhrnúť, že samosprávne orgány majú problémy s výkonom originálnej právomoci a tento problém im štát neľahčuje.“*

[30 Zbornik dobre VZN KSEP.pdf](#)

- Analýza systému vnútornej kontroly zabezpečovanej HK (NKÚ SR, 2020)

[https://www.nku.gov.sk/documents/10157/1407476/NKU\\_Analyticka\\_sprava\\_Hla](https://www.nku.gov.sk/documents/10157/1407476/NKU_Analyticka_sprava_Hla)

*„Je zložité hovoriť o účinnosti vnútorného kontrolného systému, ak z 2 869 miest a obcí SR (bez započítania mestských častí) viac ako 7 % obcí nemá HK vôbec, viac ako 36 % obcí má zvoleného HK na tak malý úväzok, že ten nemá na výkon riadnej, včasnej a odbornej kontroly prakticky čas, a viac ako 24 % obcí má zvolených HK, ktorí majú príliš veľký počet obcí, resp. široký rozsah úväzkov na to, aby mohli vykonávať a zabezpečovať riadny výkon kontroly.“*

[vny+kontrolor.pdf/36358347-4f51-45c9-aa92-c346f4ce35e6](https://www.genpro.gov.sk/extdoc/55308/Sprava%20o%20cinnosti%20prokuratury%20za%20rok%202020)

- Správa generálneho prokurátora Slovenskej republiky o činnosti prokuratúry v roku 2020 a poznatkoch prokuratúry o stave zákonnosti v Slovenskej republike (Generálna prokuratúra SR, 2021)

<https://www.genpro.gov.sk/extdoc/55308/Sprava%20o%20cinnosti%20prokuratury%20za%20rok%202020>

*„V nadväznosti na problémy, či už v samosprávnej pôsobnosti obcí a či v pôsobnosti na úseku prenesenej štátnej správy na obce, sa naďalej vynára neustále sa opakujúca problematika prijímania VZN, ktorej stav zákonnosti sa nezlepšil ani v roku 2020. Zistené boli nezákonné hmotnoprávne ustanovenia VZN, aj nedostatky v procese prijímania VZN. Obce veľmi často kopírujú a modifikujú zákonnú úpravu do VZN, nesledujú však už zmeny právnych predpisov, ktoré kopírovali do VZN alebo kopírujú VZN medzi sebou navzájom. Tak sa stáva, že jedna obec prijíma VZN v rozpore so zákonom a následne dochádza k rozmnožovaniu nezákonnej normotvorby. Vyskytli sa dokonca prípady, keď obec v texte VZN, ktoré odkopírovala od inej obce, ani nezmenila názov obce.“*

[ry%20za%20rok%202020](https://www.genpro.gov.sk/extdoc/55308/Sprava%20o%20cinnosti%20prokuratury%20za%20rok%202020)

- Analýza fungovania vnútornej kontroly v miestnej samospráve – Inštitút hlavného kontrolóra (Ministerstvo vnútra SR, 2019)

*„Najväčší problém vidia zástupcovia GPSR v nezávislosti hlavného kontrolóra a v nedostatočných možnostiach ďalšieho postupu po jeho zisteniach.*

*V obciach s menej ako 3000 obyvateľmi nebol zaznamenaný ani jeden útvar hlavného kontrolóra, pričom len v jednej z dvadsiatich oslovených obcí s viac ako 3000 obyvateľmi je založený útvar hlavného kontrolóra.*

*Počet kontrol vykonávaných hlavnými kontrolórami sa do vysokej miery líši medzi jednotlivými veľkostnými kategóriami obcí: v obciach s viac ako 3000 obyvateľmi sa v roku 2017 vykonalo v priemere 20 kontrol, pričom v obciach do 3000 obyvateľov v priemere 9 kontrol.“*

[https://www.minv.sk/?publikacie\\_uzemna\\_samosprava&subor=323282](https://www.minv.sk/?publikacie_uzemna_samosprava&subor=323282)

- Prístup k spravodlivosti – Bariéry a východiská 7 - „Verejná kontrola verejnej moci“ (Via Iuris, 2007)

<https://viaiuris.sk/wp-content/uploads/2017/08/pilk-2007.pdf>

*„Kontrola verejnej správy tvorí nezastupiteľnú súčasť buď samotného procesu výkonu verejnej správy (tzv. vnútorná kontrola) alebo dotvára samotný proces výkonu verejnej správy (tzv. externá resp. vonkajšia kontrola). Dôležité tiež je, aby boli vytvorené podmienky pre verejnú kontrolu tzn., aby občania mali prístup k informáciám o samotnej činnosti verejnej správy a jej orgánov. Ak štát spriehľadňuje rozhodovacie procesy a vystavuje ich verejnej kontrole, vytvára základný predpoklad efektívneho a účinného využitia finančných prostriedkov a majetku, ako aj boja proti korupcii vo verejnej správe. Slobodný prístup k informáciám je nevyhnutným predpokladom na dosiahnutie transparentnosti, efektívnosti a zodpovednosti verejných inštitúcií voči verejnosti.“*

## 6. Z odpovedí samospráv

**Mesto Spišské Vlachy** týmto potvrdzuje, že sme dňa 06.08.2021 **prevzali** Vašu emailom zaslanú žiadosť **zaevidovanú pod registratúrnym číslom 1735/2021** týkajúcu sa sprístupnenia informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Informácie Vám budú poskytnuté v zákonom stanovenej lehote elektronickou formou na e-mailovú adresu: [info21@fair-play.sk](mailto:info21@fair-play.sk)

št 5. 8. 19:44 - žiadosť o informácie



pi 6. 8. 2021 8:17

Dobrý deň,

v prílohe mailu zasielam odpoveď...

Obecný úrad Valaliky

**Následným preverením bolo zistené**, že v požadovanom období bol vydaný jeden protest prokurátora voči uzneseniu MsZ **Šurany**, ktorému bolo vyhovené dňa 21.3.2019.

Zároveň považujte našu včerajšiu odpoveď za bezpredmetnú. **Za vzniknuté nedorozumenie sa ospravedlňujeme.**

13. 8. 2021 6:38

**Príjemný deň,**

na základe Vašej žiadosti o sprístupnenie informácie...

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja

po 9. 8. 2021 10:05

Dobrý deň,

z dôvodu čerpania dovolenky bude Vaša žiadosť vybavená **po 23.8.**

S pozdravom

Aliaancia Fair play, - žiadosť o informácie - odpoveď.

1/nebol podaný protest prokurátora

2/ 0

1. Každý protest prokurátora bol prerokovaný na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Podľa zákona č. 211/2000 Z. z. je obec povinná zverejňovať zápisnice z verejných zasadnutí obecného zastupiteľstva **na webovej stránke obce:**

<https://www.cifer.sk/samosprava/obecne-zastupitelstvo/zapisnice-oz/>

2. Vid' odpoveď 1.

Rozhodnutie o odmietnutí poskytnúť informáciu

Odôvodnenie: **Mesto Lučenec nemá Vami požadované prehľady a nie je povinné takýto prehľad vytvárať.**

Rozhodnutie

Vzhľadom na skutočnosť, že **mesto Prievidza** ako povinná osoba **nevedie evidenciu protestov prokurátora voči VZN a voči uzneseniam MsZ**, teda nedisponuje požadovaným súborom údajov, t. j. uvedenou informáciou nedisponuje a nemôže ju žiadateľovi sprístupniť.





*Projekt 'Návrhy na zvýšenie dôveryhodnosti a vytvorenie podmienok pre dosiahnutie efektívnejšieho a rýchlejšieho postupu orgánov činných v trestnom konaní' je podporený z programu ACF – Slovakia, ktorý je financovaný z Finančného mechanizmu EHP 2014-2021. Správcom programu je Nadácia Ekopolis v partnerstve s Nadáciou otvorenej spoločnosti Bratislava a Karpatskou nadáciou.*

