

UZNESENIE

Podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté v bode 1.) pre trestný čin Podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky na tom skutkovom základe, že [redacted] vystupujúci pod obchodným menom Daventree Resources Limited 36 Vrynos Avenue, Nicosia, IČ: 77418, Cyperská republika (ďalej len „DRL Nicosia“) na nezistenom mieste dňa 5.2.2003 bez oprávnenia nakladať s akciami, ktorých nebol vlastníkom, previedol, avšak v úmysle s nimi ďalej nakladať, hromadné akcie spoločnosti VUSU a.s., IČ 14864622, so sídlom Pražská 125, Teplice, Česká republika [redacted] INTESUNION a.s., IČ 14864631, so sídlom Tolstého 451 Teplice, Česká republika [redacted] UNION LESNÍ BRÁNA a.s., IČ 14864606, so sídlom Novosedlíčká 125, Dubí, Česká republika (ďalej len ULB) [redacted]

[redacted] akcie sa v zmysle [redacted] ktoré uzavretej [redacted]

[redacted] pričom všetky predmetné akcie a pohľadávka boli následne postupne prevedené cez akciovú prepojenú spoločnosť v období od mesiaca apríl roku 2005 až do mesiaca október roku 2005 na [redacted]

[redacted] až na spoločnosť [redacted] ktorá si uveďme [redacted] a pohľadávkou zvýšila základné imanie o 314 000 000 Sk, čím získala neoprávnený majetkový prospech v uvedenej výške a týmto konaním bola spoločnosti HPH spôsobená škoda najmenej vo výške 314 000 000 Sk, [redacted]

Kasársky úrad
Bratislava
14.01.2014

v bode 2) pre trestný čin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky na tom skutkovom základe, že dňa 08.11.2002 vmeste Nicosia, Cyperská republika, po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním v úmysle vylákať majetok z portfólia spoločnosti Harvardský priemyslový holding, a.s., so sídlom Ohradní 65 Praha, Česká republika (ďalej len „HPH“) [redacted]

[redacted]

[redacted] ktorý mal byť uhradený z majetku spoločnosti HPH a následne takto získaný majetok bol v období [redacted]

od dňa 05.02.2003 do mesiaca október 2005 prostredníctvom personálne prepojených spoločností [REDACTED]

[REDACTED] čím bola spoločnosti HPH spôsobená škoda vo výške najmenej 10 422 890,50 EUR (314.000.000,-Sk),

zastavujem, pretože skutky sa stali, ale nie sú trestnými činmi.

Odôvodnenie

náčelníctvo PZ
v Bratislave
odbor kriminálnej polície

14. 01. 2014

Dňa 02.05.2006 bolo Generálnej prokuratúre SR doručené trestné oznámenie HPH a.s. v likvidácii, so sídlom Ohradní 65, Praha 4, zastúpeného na základe plnej moci advokátom [REDACTED] spolu s prílohami, množstvom rôznych písomností ekonomickej a právnej povahy súvisiacich s činnosťou HPH a.s. Dňa 11.05.2006 bol v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý [REDACTED] oznamovateľa HPH a.s. [REDACTED]. Z tohto úkonu a zhromaždených písomností v rámci predprípravného konania vyplynulo podozrenie, že [REDACTED] a ďalšie osoby mohli spáchať viacero ekonomických a majetkových trestných činov v súvislosti [REDACTED] HPH a.s. „v likvidácii“, Daventree Resources Limited, Daventree Trustee, Daventree Limited, Daventree Limited Belize, HPH Cayman, Artom s.r.o., Tass s.r.o., Tass Invest a.s. a Tass Holding a.s.

Dňa 09.06.2006 vyšetrovateľ vtedajšieho Úradu boja proti korupcii, odbor Bratislava podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase do 1.1.2006) na tom skutkovom základe, že [REDACTED] vystupujúci pod obchodným menom Daventree Resources Limited 36 Vironos Avenue, Nicosia (IČ: 77418), Cypruská republika (ďalej len „DRL Nicosia“), na doposiaľ nezistenom mieste dňa 5.2.2003 bez oprávnenia nakladať s akciami, ktorých nebol vlastníkom, previedol v úmysle s nimi ďalej nakladať, hromadné akcie spoločností: VÚSU a.s., IČ 14864622, so sídlom Pražská 125, Teplice, Česká republika [REDACTED] INTESUNION a.s., (IČ:14864631) so sídlom Tolstého 451 Teplice, Česká republika [REDACTED]

UNION LESNÍ BRÁNA a.s., (IČ: 14864606), so sídlom Novosedlická 125, Dubí, Česká republika (ďalej len ULB) [REDACTED]

(ďalej len severočeské spoločnosti) [REDACTED]

o čom všetky predmetné [REDACTED]

[REDACTED] ktorá si uvedenými akciami a pohľadávkou zvýšila základné imanie o 314 000 000 Sk; čím získala neoprávnený majetkový prospech v uvedenej výške a týmto konaním bola spoločnosti HPH spôsobená škoda najmenej vo výške 314 000 000 Sk.

Z vyššie vymedzeného skutku v bode 1) vyplýva, že podvodného konania sa mal dopustiť bližšie [REDAKOVANÉ] Daventree Resources Limited 36 Vyronos Avenue, Nicosia, (IČ: 77418), Cypruská republika, ktorý mal uviesť do omylu (využiť omyl) zástupcu(ov) spoločnosti Daventree Resources Limited 62 Gabourel Lane, Belize City, Belize, ktorý(i) vykonali v dôsledku omylu majetkovú dispozíciu týkajúcu sa akcií a severočeských spoločností a pohľadávky a spôsobiť škodu Harvardskému priemyslovému holdingu a.s. v likvidácii.

V priebehu vyšetrovania, dňa 08.08.2007 vydal v rámci svedeckej výpovede [REDAKOVANÉ] dobrovoľne podľa § 89 Trestného poriadku do konania Zmluvu o čiastočnej úhrade dlhu zo dňa 08.11.2002. [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] pričom ide o subjekty založené na základe obchodného práva Českej a Cypruskej republiky a rovnako občanov Českej a Cypruskej republiky.

Napriek týmto skutočnostiam začala vyšetrovatelka OBPK Bratislava dňa 11.05.2011 ďalšie trestné stíhanie uvedené v bode 2 (pod rovnakým číslom konania) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods.2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 preto že, dňa 08.11.2002 v meste Nicosia, Cypruská republika, po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním v úmysle vylákať majetok z portfólia spoločnosti Harvardský priemyslový holding, a.s., so sídlom Ohradní 65 Praha, Česká republika (ďalej len „HPH“) konkrétne [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] da rovnaký predmet útoku ako pri skutku č. 1, akcie „severočeských spoločností“) a [REDAKOVANÉ]

(rovnaký predmet útoku ako pri skutku č.1 „pohľadávka“), osoba predstierajúca, že je oprávnená [REDAKOVANÉ] uzatvorila [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] a následne takto získaný majetok bol v období od dňa 05.02.2003 do mesiaca október 2005 prostredníctvom personálne prepojených spoločností prevedený [REDAKOVANÉ] Bratislava, čím bola spoločnosti HPH spôsobená škoda vo výške najmenej 10 422 890,5 € (314 000 000 Sk).

Dňa 11.01.2012 došlo k prerušeniu trestného stíhania. Podľa § 18 „Zásady personality“ Trestného zákona č. 140/1961 Sb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ ČR“) sa posudzuje i trestnosť činu, ktorý v cudzine spáchal občan Českej republiky alebo osoba bez štátnej príslušnosti, ktorá má na jej území povolený trvalý pobyt. Podľa § 21 ods. 1 TZ ČR "občan ČR nemôže byť vydaný cudziemu štátu k trestnému stíhaniu ani k výkonu trestu". Podľa § 21 ods.2 TZ ČR trestný rozsudok cudzieho štátu nemôže byť vykonaný na území republiky ani tu mať iné účinky, ak neustanoví zákon alebo vyhlásená medzinárodná zmluva, ktorou je Česká republika viazaná niečo iné.

Odovzdávanie a prevzatie trestného stížania štátneho občana jednej zmluvnej strany justičným orgánom druhej strany sa uskutočnilo v súlade s článkom 29 zmluvy č. 193/1993 Zb., medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29. 10. 1992.

Podľa Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania č.551/1992 Z. z., článok 8, zmluvný štát môže požiadať iný zmluvný štát, aby začal konanie pokiaľ podozrivá osoba má trvalý pobyt v dožiadanom štáte, pokiaľ je podozrivá osoba občanom dožiadaného štátu alebo z neho pochádza a tiež pokiaľ podozrivá osoba má vykonávať alebo vykonáva trest odňatia slobody v dožiadanom štáte.

V zmysle § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. policajt preruší trestné stížanie, ak sa navrhuje odovzdanie trestného stížania do cudziny, alebo je obvinený vydaný do cudziny, alebo vyhostený.

Odo dňa 06.02.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní slovenskými orgánmi na tom základe, že dňa 03.12.2012 bolo na Národnú kriminálnu agentúru, Národnú jednotku finančnej polície Bratislava spolu so spisovým materiálom ČVS : PPZ-122/BPK-B-2006 doručené stanovisko Mestského štátneho zastupiteľstva v Prahe, v ktorom sa uvádza, že preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe orgánom činným v trestnom konaní v Českej republike pri ich rozhodovaní a že z dôkazov v predložennom spisovom materiáli nevyplývajú žiadne dôkazy, ktoré by mohli byť podkladom pre začatie trestného stížania konkrétnych osôb v Českej republike. Zároveň neboli zistené ani žiadne skutočnosti, oprávňujúce vec ďalej preverovať.

Podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením. Vzhľadom k tomu, ako je opísané vyššie, vtom čase pominuli dôvody prerušenia trestného stížania podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku nakoľko Česká republika neprevzala trestné stížanie, bolo potrebné vydať príslušné uznesenie.

Z dôvodu reorganizácie špecializovaných útvarov PZ, vyšetrovanie trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 Úradom boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Bratislava pod ČVS: PPZ-122/BPK-B-2006 bolo od 01.12.2012 ďalej vedené na Národnej kriminálnej agentúre, Národnej jednotke finančnej polície, expozitúre Bratislava pod ČVS : PPZ-74/NKA:FP-BA-2013.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené že na podstatnú časť uzneseniami o začatí trestného stížania vymedzených konaní pre trestné činy Podvodu podľa § 250 zákona č. 140/1961 Zbierky nie je možné aplikovať slovenskú právnu normu (Trestný zákon č. 140/1961 Zbierky).

Podľa § 16 ods. 1 tohto zákona tejto v čase skutku platnej a účinnej právnej normy trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Podľa § 16 ods. 2 páchatel'ovi možno uložiť vždy len taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje.

Podľa § 17 ods. 1 uvedeného Trestného zákona sa podľa neho posudzuje trestnosť činu, ktorý bol spáchaný na území republiky. Podľa § 17 ods. 2 trestný čin sa považuje za spáchaný na území republiky, aj ak sa páchatel tu dopustil konania, aj keď porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom nastalo alebo malo nastať celkom alebo sčasti v cudzine, alebo ak tu páchatel porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom alebo ak mal tu nastať aspoň sčasti taký následok, aj keď sa konania dopustil v cudzine.

Podľa § 18 ods. 1 tohto slovenského trestného zákona sa posudzuje aj trestnosť činu, ktorý v cudzine spáchal občan Slovenskej republiky alebo osoba bez štátnej príslušnosti, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, alebo cudzí štátny príslušník, ktorý má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt.

Zo všeobecne akceptovanej teórie trestného práva je známe, že predmetom trestného stíhania nie je trestný čin, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu alebo trestných činov v prípade ich jednočinného súbehu. Konkrétny skutok treba odlišovať od znakov skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktoré samy osebe nie sú skutkom. Vzhľadom na základnú zásadu trestného konania, že nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon (§ 2 ods. 1 Trestného poriadku) konkrétny skutok, pre ktorý sa má viesť trestné stíhanie musí byť v súlade s ustanovením § 199 ods. 2 aj § 206 ods. 3 Trestného poriadku popísaný tak, aby zodpovedal príslušným znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ tomu tak nie je, trestnému stíhaniu chýba jeho predmet a teda niet skutku, o ktorom by bolo možné rozhodovať.

Podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí. Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky odňatím slobody na päť až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku škodu veľkého rozsahu.

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250, zákon predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a ňou učenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Na podvode môžu byť zainteresované celkom štyri osoby, páchatel', osoba konajúca v omyle, osoba poškodená a osoba obohatená. Okrem páchatel'a môže ísť u ostatných osôb o právnické osoby.

Pokiaľ má byť trestný čin podvodu spáchaný s využitím omylu (alebo neznalosti všetkých podstatných skutočností) právnickej osoby, musí konať v omyle (resp. s uvedenou neznalosťou) fyzická osoba, ktorá je alebo by bola v danej veci oprávnená urobiť príslušný právny úkon spojený s majetkovou dispozíciou v mene právnickej osoby alebo v jej zastúpení.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že neskorší Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. ustanovil v prípade trestného činu Podvod podľa § 221 maximálny trest odňatia slobody vo výške 10 až 15 rokov, pre trestný čin Legalizácia príjmu z trestnej činnosti stanovil maximálnu trestnú sadzbu v rozmedzí 12 až 20 rokov, teda tresty prísnejšie ako Trestný zákon č. 140/1961 Zbierky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nebolo možné postupovať pri trestnoprávnom posúdení skutku č. 1 i č. 2 ako trestný čin podľa § 250 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v zmysle § 206 ani v zmysle § 215 ods. 1 Trestného poriadku voči osobám vystupujúcim za zmluvné strany v rámci možného prevodu majetku z portfólia HPH pri vyššie uvedených uzneseniach (absencia personálnej i územnej pôsobnosti Trestného zákona). Následkom konania opísaného v oboch skutkoch je totiž škoda, zmenšenie majetku HPH a.s., teda právneho subjektu realizujúceho svoju činnosť podľa právnych noriem platných a účinných na území Českej republiky a nie prevod majetku cez personálne spriaznené spoločnosti na územie Slovenskej republiky. Na uvedení skutočnosť nemôže mať žiadny vplyv ani [REDAKOVANÉ] HPH a.s. uvádzaný fakt, že akcionármi HPH a.s. sú aj mnohí slovenskí občania. Už zo samotného princípu založenia a činnosti obchodných spoločností rôznej právnej formy vyplýva, že majetok akcionárov je striktné oddelený od majetku konkrétnej spoločnosti, ide o samostatné subjekty práva a akcionári vykonávajú svoj vplyv vyjadrený počtom účastníckych akcií na imaní daného subjektu prostredníctvom práv akcionára vymedzených príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, teda nemožno brať v danom prípade následok (škodu) úbytok majetku akcionárov ale spoločnosti, ktorý sa následne nepriamo premení do práv akcionárov ohľadne prípadného vyplatenia dividendy či likvidačného zostatku.

V priebehu vyšetrovania vedeného slovenským orgánom činným v trestnom konaní bolo vykonaných množstvo vyšetrovacích úkonov a analyzovaných množstvo dokumentov a písomností, pričom pre náležité zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie to boli najmä:

- Výpisy u účtov a banková dokumentácia k spoločnostiam Artom s.r.o., TASS Holding a.s., Druhá strategická a.s. z príslušných bankových inštitúcií v Slovenskej republike
- Výsledky právnej pomoci orgánov činným v trestnom konaní v Českej republike v roku 2007, v rámci ktorej boli zabezpečené písomnosti z Obchodného registra Krajského súdu v Ústí nad Labem k spoločnostiam Intesunion, VUSU, Union Lesní Brána, obžaloba podaná Vrchným štátnym zastupiteľstvom Prahy na [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], písomnosti z registra Mestského súdu v Prahe týkajúce sa HPH a.s. v likvidácii a iné súvisiace dokumenty
- Uznesenie Krajského obchodného súdu v Prahe, sp. zn.: 54 Cm89/99-13, zo dňa 05.08.1999
- Uznesenie Vrchného súdu Praha, sp. zn. 7Cm0612/2000, zo dňa 06.11.2000
- Úplný výpis z obchodného registra HPH a.s. Mestský súd Praha, vložka 1040 zo dňa 27.04.2006
- Uznesenie Vrchného súdu Praha, sp. zn.: 1Ko92/2005, zo dňa 21.04.2005
- Zmluva o odplatnom prevode akcií kúpou [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], predmetom ktorej je predaj akcií spol. VUSU zo dňa 21.04.2005
- Zakladateľská Listina VUSU, akciová spoločnosť Teplice, zo dňa 17.07.1992
- Žiadosť o zmenu v knihe akcionárov spoločnosti VUSU, a.s., zo dňa 22.11.2002
- Doplnenie návrhu k zmenám v zápise v OR KS Ústí nad Labem navrhovateľa VUSU, a.s.

- Uznesenie Krajského súdu v Ústí nad Labem F 33312-2003, F 9503 2005 B60, zo dňa 30.09.2005
- Návrh VUSU, a.s. na vykonanie zmien v OR KS Ústí nad Labem, zo dňa 21.01.2004
- Zmluva [REDACTED] uzavretá dňa 27.08.2003 medzi INTESUNION, a.s. a VUSU, a.s.
- Dohoda [REDACTED] zo dňa 27.08.2003 medzi INTESUNION, a.s. a VUSU, a.s.
- Hromadná akcia INTESUNION, a.s. zo dňa 07.07.1992
- Žiadosť o zmenu v knihe akcionárov spoločnosti INTESUNION, a.s., zo dňa 22.11.2002
- Zmena zápisu v obchodnom registri spoločnosti INTESUNION Krutský Nippert a spol., zo dňa 17.10.2005, odvolanie [REDACTED] zo dňa 12.10.2005
- Kópia listiny [REDACTED] UNION LESNÍ BRANA [REDACTED] s rubopisom
- Žiadosť o zmenu v knihe akcionárov, spoločnosti UNION LESNÍ BRANA, a.s., zo dňa 22.11.2002
- Doplnenie a oprava podania zo dňa 03.04.2000, doručené súdu v Ústí nad Labem dňa 02.05.2000
- Zmluva [REDACTED] medzi Daventree Ltd. a HPH a.s. zo dňa 08.09.1998
- Oznámenie obvinenia [REDACTED] dňa 18.09.2001
- Uznesenie Polície ČR podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku ČR [REDACTED] zo dňa 02.01.2002
- Chronológia dokumentov TASS Holding a.s. podľa dátumu
- Obchodný register OS BA I, zo dňa 08.05.2006 k predmetným spoločnostiam registrovaným v Slovenskej republike
- Úplný výpis z OR KS v Ústí nad Labem oddiel B vložka 56, zo dňa 17.04.2006
- [REDACTED] medzi DAVENTREE RESOURCES LIMITED a ARTOM s.r.o. z roku 2005
- Znalecký posudok č. 003/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty UNION LESNÍ BRANA a.s.
- Znalecký posudok č. 004/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty INTESUNION, a.s.
- Znalecký posudok č. 005/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty VUSU, a.s.
- Znalecký posudok č. 006/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty ULB a.s.
- Notárska zápisnica spísaná notárkou [REDACTED] zo 07.07.2005
- Notárska zápisnica napísaná notárkou [REDACTED] zo 14.7.2005
- Notárska zápisnica napísaná notárkou [REDACTED] zo 14.07.2005 s prílohami
- Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia TASS Holding, a.s., zo dňa 14.12.2005
- Notárska zápisnica vyhotovená notárkou [REDACTED] zo dňa 07.07.2005
- Notárska zápisnica napísaná notárkou [REDACTED] zo 07.07.2005 s prílohami
- Znalecký posudok č. 008/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty UNION LESNÍ BRANA, a.s.

- Znalecký posudok č. 009/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty INTESUNION, - a.s.
- Znalecký posudok čV 010/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty VÚSU, a.s.
- Znalecký posudok č. 011/2005-vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty ULB, a.s.
- Znalecký posudok č. 012/2005 vypracovaný znalcom [REDACTED] k stanoveniu všeobecnej hodnoty TASS INVEST, a.s.
- Notárska zápisnica napísaná notárkou [REDACTED] zo dňa 05.10.2005.
- Notárska zápisnica napísaná notárkou [REDACTED] zo dňa 14.12.2005
- Zmluva k Trustu I v anglickom jazyku - preklad HPH zúčtovanie, zo dňa 04.12.2002
- Zmluva k Trustu II v anglickom jazyku - preklad HPH zúčtovanie, zo dňa 06.02.2003
- Listina hromadnej akcie VUSU, akciová spoločnosť [REDACTED] zo dňa 17.7.1992 [REDACTED]
- Listina [REDACTED] INTESUNION, a.s. [REDACTED], zo dňa 07.07.1992 s rubopisom
- Druhá strategická a.s. - správa o výsledkoch hospodárenia k 31.12.2002
- Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED], zo dňa 25.07.2006
- Kúpna zmluva medzi RPH a.s. a HCMW Ltd., zo dňa 25.07.2006 v jazyku českom a jazyku anglickom
- Kópie [REDACTED] vystavených HCMW Ltd., v prospech HPH, a.s. v likvidácii, zo dňa 30.11.1997/06.12.1997,
- Kópia [REDACTED] vystavenej Oily Rock Group Ltd., v prospech HPH, a.s. v likvidácii, zo dňa 08.09.1998
- Protest NI312000 spísaný dňa 04.01.2000 notárom [REDACTED] v Prahe
- [REDACTED] medzi Daventree Trustee Ltd. a Druhou strategickou a.s., z 09.12.2002 s 2 dodatkami, v jazyku českom a v jazyku anglickom
- Výročná správa spoločnosti HPH, a.s. v likvidácii za rok 2005
- Zoznam vykonateľných predbežných opatrení súdu z roku 2001, 2002 potvrdených Vrchným súdom v Prahe
- Uznesenie Krajského obchodného súdu v Prahe č. Ne 1147/2000-8 z 22.decembra 2000
- Uznesenie Vrchného súdu v Prahe Č. Cmo 97/2001-32 z 26.2.2001
- Uznesenie Mestského súdu v Prahe č.54 Cm 103/2001-46 z 29.1.2001
- Uznesenie Vrchného súdu v Prahe Č. 54 Cm 103/2001 z 7.5.2001
- Uznesenie Mestského súdu v Prahe Č. 29 Cm 7/2001-18 z 11.9.2001
- Uznesenie Vrchného súdu v Prahe Č. 29 Cm 7/2001 z 24.4.2002
- Uznesenie Mestského súdu v Prahe Č. 54 Cm 28/2001-41 z 11.7.2002
- Uznesenie Mestského súdu v Prahe č.54 Cm 103/2001-303 z 25.7.2002
- Uznesenie Mestského súdu v Prahe Č. 29 Cm 7/2001-713 z 9.5.2005
- Zoznam Valných zhromaždení HPH, a.s. v likvidácii
- Menný zoznam členov predstavenstva a dozornej rady HPH, a.s.
- Chronológia dokumentov TASS Holding a.s., TASS INVEST, a.s. podľa dátumu
- Registrácia spoločnosti Daventree Trustees Ltd.
- Výsluch [REDACTED] DAVENTREE RESOURCES Ltd., Cyprus

- zo dňa 03.08.2010, pri ktorom predložil priznanie k dani z príjmov právnickej osoby HPH a.s., za obdobie rokov 2001 - 2003
- dokumenty k spoločnosti Kantupan Holdings CO, Limited a OAO SIDANKO z 18.05.2006, [REDACTED] HPH a.s., s predloženými listinnými dokladmi zo spisu sp. zn. 46 T 17/2006, auditovaná uzávierka Kantupan za rok 2000, list [REDACTED] pre [REDACTED] zo 26.06.2001 (s prílohami v jazyku ruskom), [REDACTED] medzi Kantupan, Foraisco, Thrifhines a Makono zo 25.05.2001, dohoda o zastavení žaloby, stanovky spoločnosti SIDANCO,
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] zo 11.07.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] zo 23.07.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] zo 08.08.2007 a listinné doklady predložené svedkom
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] zo 17.08.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] zo 05.09.2007
 - Uznesenie Vrchného súdu v Prahe 7 Cmo 216/2006 zo dňa 21.08.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 07.10.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 07.11.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 29.11.2007
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 19.03.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 15.04.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 06.05.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 14.05.2008
 - Účtovné závierky predložené [REDACTED] dňa 15.04.2008
 - Zápis zo zasadnutia predstavenstva HPH, a.s. z 29.11.2002
 - Zmena zápisu v Obchodnom registri spoločnosti INTESUNION, a.s. od [REDACTED] z 12.12.2007
 - Záznamy zo zasadnutia Daventree Resources Ltd., zo dňa 08.11.2002, v anglickom jazyku
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 31.07.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 19.08.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 20.08.2008
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 19.05.2009
 - Uznesenie KS v Ústí nad Labem Č. Cm 15/2004-47 z 17.04.2007
 - Uznesenie KS v Ústí nad Labem Č. 33 Cm 131/2004-38 z 13.11.2007
 - Uznesenie Vrchného súdu v Prahe Č. 14 Cmo 79/2008-72 z 11.02.2009
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 30.06.2009
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 22.09.2009
 - Zápisnica o výsluchu svedka [REDACTED] z 18.11.2009
 - [REDACTED] a iných záležitostí medzi Daventree Trustee Ltd. a Daventree Resources Ltd.
 - Postup pre výplaty finančných prostriedkov z Trustu I s prílohami zo 18.11.2009
 - Zápisnica o vydaní vecí podľa § 89 ods. 1 T.P. zo dňa 08.08.2007, v rámci tohto úkonu boli vydané [REDACTED] medzi HPH, a.s. a Daventree Ltd., Záznam zo zasadnutia Daventree Resources Ltd., zo dňa 08.11.2002 v anglickom jazyku
 - Zápis zo zasadnutia predstavenstva HPH, a.s., zo dňa 05.11.2002 Zápis zo zasadnutia predstavenstva HPH, a.s., zo dňa 29.11.2002
 - Zmluva o prevode obchodného podielu medzi [REDACTED] a Daventree Resources Ltd. s prílohami
 - Zmluva o prevode obchodného podielu medzi [REDACTED] a Daventree Resources Ltd. s prílohami
 - [REDACTED] medzi Daventree Resources Ltd a

- Artom, s.r.o., zo dňa 21.04.2005, s prílohou, [REDACTED]
 medzi Daventree Resources Ltd. a Artom s.r.o. zo dňa 21.04.2005 Dohoda o
 [REDACTED] medzi Daventree Resources Ltd. a TASS
 s.r.o. zo dňa 14.07.2005
- [REDACTED] medzi TASS Holding a.s. a TASS Invest a.s. zo
 dňa 05.10.2005 s prílohami Protokol o odovzdaní a preberaní nepeňažného vkladu
 [REDACTED] medzi TASS Holding a.s. a TASS Invest a.s. zo dňa 05.10.2005
 - Dokument Daventree Resources Ltd. v anglickom jazyku
 - [REDACTED] UNION LESNÁ BRÁNA, a.s., [REDACTED] prílohami
 - Výpis zo zoznamu akcionárov „UNION LESNÁ BRÁNA, a.s.“, zo dňa
 08.08.2007
 - Výpis zo zoznamu akcionárov VUSU a.s., zo dňa 08.08.2007
 - Výpis zo zoznamu akcionárov Intesunion a.s., zo dňa 08.08.2007
 - Zmluva [REDACTED] medzi TASS Invest a.s. a UNION LESNÁ BRÁNA, a.s.
 Potvrdenie záväzku Rotaflex k 31.12.2006 zo dňa 20.02.2007 s prílohou
- Zápisnica o vydaní vecí podľa § 89 ods. 1 T.P. zo dňa 17.08.2007, v rámci
 úkonu boli vydané nasledovné dokumenty, sprievodný list k predloženým
 Hlavným knihám pre spol. TASS HOLDING a.s. a TASS INVEST a.s., zo
 dňa 10.08.2007, Hlavná kniha - analytika, TASS HOLDING, a.s. za obdobie od
 01. 12. 2005 do 05. 12. 007 Hlavná kniha - syntetika, TASS HOLDING, a.s. za
 obdobie od 01. 12. 2005 do 05. 12. 2007, Hlavná kniha - výber kapitálových a
 finančných účtov, TASS HOLDING, a.s. za obdobie od 01. 12. 2005 do
 05.12.2007 Hlavná kniha - syntetika, TASS INVEST, a.s. za obdobie od 07.12.
 2005 do 05.12.2007 Hlavná kniha - výber kapitálových a finančných účtov
 TASS INVEST, a.s. za obdobie od 07.12.2005 do 05.12. 2007 Hlavná kniha -
 výber kapitálových a finančných účtov - syntetika TASS INVEST, a.s. za
 obdobie od 07.12.2005 do 05.12.2007 Hlavná kniha - analytika TASS INVEST,
 a.s. za obdobie od 07.12. 2005 do 05.12. 2007
 - Zápisnica o vydaní vecí podľa § 89 ods. 1 Tr. por. zo dňa 05.09.2007 s
 nasledovnými dokumentmi, Uznesenie Vrchného súdu v Prahe, sp. zn. 7 Cmo
 21/2006 zo dňa 21.08.2007
 - Zápisnica o vydaní vecí podľa § 89 ods. 1 Tr. por., zo dňa 17.10.2007 s
 nasledovnými dokumentmi, Zmluva uzavretá dňa 30.11.2000 medzi Daventree Ltd
 a Daventree Resources Ltd., v anglickom jazyku a v českom jazyku, výpis z
 obchodného registra vedený na KS v Ústí nad Labem oddiel B vložka 56, spol.
 UNION LESNÍ BRÁNA
 - Zápisnica podľa § 89 ods. 1 Tr. por., zo dňa 29.11.2007 s nasledovnými
 vydanými dokumentmi, notárska zápisnica spísaná notárom [REDACTED]
 [REDACTED] zo dňa 18.12.2000, notárska zápisnica
 spísaná notárom [REDACTED] zo dňa
 25.01.2001, notárska zápisnica spísaná notárom [REDACTED]
 [REDACTED] zo dňa 26.01.2001, notárska zápisnica spísaná notárom [REDACTED]
 [REDACTED], zo dňa 06.09.2001, notárska
 zápisnica spísaná notárom [REDACTED] zo
 dňa 14.09.2001, notárska zápisnica spísaná notárom [REDACTED]
 [REDACTED] zo dňa 03.04.2002, notárska zápisnica spísaná
 notárom [REDACTED] zo dňa 01.07.2002,
 notárska zápisnica spísaná notárom [REDACTED]
 [REDACTED] zo dňa 09.07.2002, zápis zo zasadnutia predstavenstva HPH a.s. zo dňa

20.06.2002, výpis z OR vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 1040 týkajúca sa spol. HPH, a.s., certifikáty spoločnosti DAVENTREE RESOURCES Ltd. so sídlom v Cyperskej republike, No.: 77418, Zápis zo zasadnutia Predstavenstva HPH a.s. zo dňa 05.11.2002, Zápis zo zasadnutia Predstavenstva HPH, a.s., zo dňa 29.11.2002, audit spoločnosti DAVENTREE RESOURCES Ltd. k dátumu 30.11.2001 v anglickom jazyku a v českom jazyku, audit spoločnosti DAVENTREE RESOURCES Ltd. za obdobie od 01.12.2001 do 30.06.2002, v anglickom jazyku, znalecký posudok na stanovenie hodnoty akcií INTESUNION, a.s., VÚSU, a.s., vypracovaný organizáciou Montekala s.r.o., zo dňa 10.12.2002, znalecký posudok na ocenenie podniku ULB, a.s., vypracovaný organizáciou Montekala spol. s.r.o. a iné.

V ďalšom konaní sa preto vyšetrovateľ zaoberal v zmysle zásady zachovania totožnosti skutku prioritne možnosťou trestnoprávneho posúdenia konania osoby [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] hľadiska eventuálneho naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu Legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a) ods. 5. Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky. Totožnosť skutku ako je vymedzená v uzneseniach o začatí trestných stíhaní v oboch skutkoch kvalifikovaných ako trestný čin podvodu vyšetrovateľ považoval za zachovanú v celom rozsahu v následku k trestnému činu Legalizácia príjmu z trestnej činnosti, v súvislosti s prevedením majetku patriaceho podľa tvrdenia poškodeného do majetkovej podstaty HPH a.s. v likvidácii do obchodných spoločností pôsobiacich v Slovenskej republike v ktorých štatutárnych orgánoch pôsobí osoba [REDAKOVANÉ] pričom pôsobnosť slovenského trestného zákona posudzoval podľa zásady územnej pôsobnosti v zmysle § 17 ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky. Personálnu pôsobnosť považoval za vylúčenú vzhľadom na skutočnosť, že osoba [REDAKOVANÉ] získala právo pobytu na území SR ako občan EU až v roku 2007 ako to vyplýva z príslušných policajných evidencií a v zmysle všeobecnej akceptovanej teórie trestného práva z podstaty zásady personality vyplýva, že kritéria, podľa ktorých sa posudzuje páchatel trestného činu, musia byť splnené v čase spáchania. Rozhodujúcim je štátne občianstvo Slovenskej republiky alebo trvalý pobyt na území Slovenskej republiky v čase spáchania činu. Nadobudnutie štátneho občianstva Slovenskej republiky až po spáchaní trestného činu by viedlo k aplikácii § 6 Trestného zákona č. 301/2005 Z. z.

V rámci žiadosti opravnú pomoc zo dňa 08.10.2010 adresovanej orgánom Cyperskej republiky boli zabezpečené overené fotokópie z príslušného registra Cyperskej republiky týkajúce sa spoločností Kantupan Holding, Daventree Resources Limited a Daventree Trustees Limited.

Daventree Trustees Limited bola zapísaná dňa 01.11.2002 so sídlom Vyronos 36, Nicósia, [REDAKOVANÉ] od vzniku spoločnosti boli [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]

Daventree Resources Limited vznikla dňa 05.03.1996 so sídlom Vyronos 36, Nicósia, Cyperská republika, [REDAKOVANÉ] o jej vzniku sa stala osoba [REDAKOVANÉ], pričom odo dňa 19.06.2001 sa [REDAKOVANÉ] stali aj [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Dňa 11.11.2002 sa ďalším z [REDAKOVANÉ]. Jej [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] Týmto je možné považovať túto spoločnosť od 21.6.2001 za dcérsku spoločnosť HPH a.s.

Kantupan Holding vznikol v ten istý deň ako Daventree Resources Limited,

pričom jedným zo 4 akcionárov spoločnosti pri jej založení sa stal práve Daventree Resources Limited [redacted] Odo dňa 28.7.2001 je [redacted] jedným z [redacted].

[redacted] Obe off-shore spoločnosti v Cyperskej republike majú rovnaké sídlo. Dňa 5.2.2003 [redacted]

V rovnaký deň [redacted] Dňa 5. 2. 2003 [redacted] fiato [redacted]

Z vyššie opísaného jednoznačne vyplýva, že ide o subjekty založené na základe obchodného práva Českej a Cyperskej republiky a rovnako občanov Českej a Cyperskej republiky, ktorí konali mimo územia Slovenskej republiky.

K [redacted] a jej [redacted] obe so sídlom v Cyperskej republike [redacted]

Obsahu zmluvy [redacted] zo dňa 8.9.1998 uzavretej medzi zmluvnými stranami spoločnosťou DRL, Nicosia ako „ručiteľom“ a spoločnosťou Harvardský priemyslový holding, a.s., v likvidácii, so sídlom Ohradní 65 Praha, Česká republika (ďalej len „HPH“) ako „veriteľom“ sa riadi českým právnym poriadkom a bol podrobne analyzovaný orgánmi činnými v trestnom konaní v Českej republike, z tohto dôvodu nie je potrebné skúmať obsah zmluvy pre potreby slovenského trestného konania.

Skutkovo zhodným podaním so skutkami vymedzenými oboma uzneseniami podľa § 199 ods. 1, T.P. sa zaoberal aj orgán činný v trestnom konaní v Českej republike, v tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Polície Českej republiky, Správa hlavného mesta Prahy, služba kriminálnej polície a vyšetrovaní zo dňa 29.09.2008, kedy podľa § 159 a ods. 1 Trestného poriadku Českej republiky vo vtedy platnom znení policajný komisár odložil trestné oznámenie [redacted] voči [redacted] Daventree Resources Ltd., so sídlom Limassol, Arck Makariou IU 199 a Daventree Ltd., so sídlom Cyprus, Nicosia, Vyronos 36, konkrétne [redacted] nar. [redacted] nar. [redacted] a voči [redacted]

[redacted] nar. [redacted] nar.
 [redacted] nar. [redacted] nar.
 a vecí [redacted] nar. [redacted] nar.
 [redacted] nar. [redacted] nar.
 [redacted] nar. [redacted] nar.
 [redacted] a [redacted] nar.

pretože nie je žiadne podozrenie z trestného činu a vec nie je na mieste vybaviť inak.

Oznamovateľ [redacted] v trestnom oznámení uviedol, že akcie českých spoločností boli dňa 8.11.2002 [redacted]

Oznamovateľ mal za to, že prevod akcií českých spoločností bol protiprávny. [redacted]

[redacted] Podľa oznamovateľa sa prevodom akcií českých spoločností mohli dopustiť trestného činu [redacted] DRL, DL, HPH a.s. a českých spoločností UNION LESNÍ BRÁNA, a.s., VUSU a.s. a Intesunion, a.s., pričom [redacted] nemohli byť pri prevodoch akcií v dobrej viere.

Policajný orgán ČR vykonal vo veci rozsiahle preverovanie a v odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že základným dokumentom k posúdeniu celého prípadu a pre jeho právny záver [redacted]

z konca roku 1997. Na základe tejto zmluvy sa [redacted]

konštatovať, že sa podľa tejto zmluvy konalo, pretože [redacted] možno

Co sa týka možného zavinenia [redacted] tak ako je uvedené v trestnom oznámení, je podľa záverov uznesenia vylúčené, že by svojim konaním mohli ovplyvniť dianie okolo akcií, pretože pôsobili [redacted] ktoré do prevodu akcií nijak nezasahujú a o zmenách akcionárov sú iba informovaní.

Celý obsah vyšetrovacieho spisu (v tom čase ČVS: PPZ-122/BPK-B-2006) bol v rámci žiadosti o prevzatie trestného konania do Českej republiky predložený Polícii České republiky, Útvaru odhaľovania korupcie a finančnej kriminality SKPV, ktorý pod spisovou značkou CTS: PSP-152/TČ-2008 viedol šetrenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu Porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods. 1,3 českého trestného zákona. Preverovanie sa týkalo i podozrenia zo spáchania trestnej činnosti [redacted] Daventree Resources Ltd, Daventree Ltd, HPH, a.s., kedy osoby [redacted] VUSU, a.s. UNION LESNÍ BRÁNA, a.s., INTESUNION a.s. neoprávnené previedli akcie týchto spoločností na

základe [redacted] uzatvorenej v Nicósii na Cypre dňa 8.11.2002, kedy došlo k prevodu týchto [redacted]. Toto šetrenie sa týkalo i prevodu akcií na slovenskú spoločnosť TASS, s.r.o. a TASS Invest, a.s., teda skutočností, ktoré boli predmetom žiadosti o prevzatie trestného konania do Českej republiky. Policajný orgán Útvoru odhaľovania korupcie a finančnej kriminality SKPV. zaujal stanovisko, že z porovnaní obsahu oboch trestných vecí, teda vyšetrovacieho spisu vedeného slovenským orgánom činným v trestnom konaní a spisu CTS: PSP-152/TČ-2008 je zrejme, že sú to totožné veci, pričom vec CTS: PSP-152/TČ-2008 bola dňa 29.9.2008 odložená podľa § 159a ods. 1 českého trestného poriadku, teda vo veci nejde o podozrenie zo spáchania trestného činu.

Následne bol spisový materiál PPZ-122/BPK-B-2006 (PPZ-74/NKA-FP-BA-2013) zaslaný Krajskému riaditeľstvu polície Hlavného mesta Prahy, ktoré realizovalo niekoľko šetrení týkajúcich sa Harvardského priemyslového holdingu, a.s. „v likvidácii Tento orgán realizoval spisový materiál OKFK-1414/ČJ-2011, z preverovania vyplynulo, že spoločnosť HPH, a.s. vstúpila v roku 1997 do likvidácie, [redacted] na valné zhromaždení sa stal [redacted], ktorý vyhlásil výberové konanie na predaj celého majetku spoločnosti, následné kúpeným spoločnosťou Harvard Capital Management Worldwide Limited [redacted]. Úhrada kúpnej ceny bola [redacted] splatnými k 31.12.1999 a ako ručenie v prípade nesplnenia záväzku boli [redacted] spoločnosti Daventree Limited („ďalej DL“) [redacted].

Dňa 15.12.2000 [redacted] a napriek tomu, že tento [redacted] neučinil za HPH a.s. v likvidácii súhlasné rozhodnutie, stáva sa v roku 2001 rozhodnutím Daventree Resources Limited Cyprus (ďalej iba DR) dcérskou spoločnosťou HPH a.s., v rozhodnej dobe bol [redacted]

Na účet bolo [redacted]

[redacted] K prevodu finančných prostriedkov pokynom [redacted] nedošlo, pretože tieto boli zablokované na účte rozhodnutím orgánu činných v trestnom konaní v Českej republike (v trestnej veci [redacted]). Zablokované finančné prostriedky boli napriek tomu [redacted] malo dôjsť k odňatiu týchto finančných prostriedkov z dispozície pôvodného vlastníka týchto peňazí z dôvodu právnej konštrukcie trustov.

Policajný orgán Krajského riaditeľstva polície Hlavného mesta Prahy pod číslom konania 2016/2004 a policajný orgán Útvoru odhaľovania korupcie a finančnej kriminality pod číslom konania OKFK-5/8-2004 sa rovnako zaoberali preverovaním majetku trustov z HPH a.s. Tieto veci boli odložené, rozhodnutia o odložení veci boli potvrdené dozorovým štátnym zástupcom a následne i v rámci dohľadu Vrchným štátnym zastupiteľstvom v Prahe neboli zistené žiadne pochybenia. Časť dôkazov sa nachádzala i v trestnom spise vedenom u Mestského sudu v Prahe č. j. 46 T 17/2006.

Pod ČTS: PSP-575/TC-2008 bolo Políciou ČR vedené preverovanie týkajúce sa podozrenia zo spáchania trestného činu Sprenevery podľa § 248/1,4 a ďalších českého Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v súvislosti s nakladaním s privatizačnými kupónmi republiky Azerbajdžan. Vec bola odložená podľa § 159a/1 českého Tr. poriadku dňa 4.6.2009.

V správe Mestského štátneho zastupiteľstva v Prahe k žiadosti o prevzatie trestnej veci do cudziny je výslovne uvedené, že nebolo zistené, že by ďalšie osoby podieľajúce sa na rozhodovaní v preverovaných trestných veciach, dopustili trestnej činnosti potom, ako bol majetok vyvedený z HPH [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], pri preverovaní prípadnej trestnej činnosti bol vypracovaný i znalecký posudok z odboru ekonomika, ktorý sa zamerával na ekonomické posúdenie nákladov s vytvorením a správou trustov pričom škoda nebola zistená.

Po analýze obsahu vyšetrovacieho spisu Mestským štátnym zastupiteľstvom v Prahe zaslaného so žiadosťou o prevzatie trestného konania, toto konštatovalo, že „z neho nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe orgánom činným v trestnom konaní v Českej republike pri ich rozhodovaní. Zo zabezpečených dôkazov v tomto spisovom materiáli orgánov činných v trestnom konaní v Slovenskej republike nevyplývajú žiadne dôkazy, ktoré by mohli byť podkladom pre začatie trestného stíhania konkrétnych osôb v Českej republike. Rovnako neboli zistené ani žiadne skutočnosti oprávňujúce ďalej vec preverovať“.

Na základe vyššie uvedeného sa preto vyšetrovateľ zaoberal časťou konania vymedzeného v uzneseniach na ktoré by bolo možné aplikovať územnú pôsobnosť vymedzenú Trestným zákonom č. 140/1961 Zbierky, teda konania, ktoré sa udialo na území Slovenskej republiky v súvislosti so založením spoločností TASS Invest a.s. a TASS Holding a.s. a právnymi aspektmi prevodov majetkových hodnôt od týchto spoločností

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 3 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky stupeň nebezpečnosti

činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 252 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, kto príjem alebo iný majetok z trestného činu a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, predisponuje v banke, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie, potresce sa odňatím slobody na jeden až na päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo prepadnutím majetku, alebo peňažným trestom.

Podľa § 252 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) ako verejný činiteľ alebo b) ako člen organizovanej skupiny pôsobiacej vo viacerých štátoch, alebo v spojení s takou skupinou.

Posúdením personálnej a územnej pôsobnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky možno konštatovať, že na oznamovateľom uvedené konanie je možné aplikovať slovenskú právnu normu (Trestný zákon v znení platnom do 31.12.2005) a skutkový stav subsumovať k podstatným znakom ustanovenia o legalizácii príjmu z trestnej činnosti, kde je kľúčovým úmysel páchatel'a zatajiť existenciu príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnom čine, t.j. vykonať takú aktivitu v dôsledku ktorej by príjem alebo vec navonok pôsobili ako získané v súlade so zákonom. Tento úmysel sa tiež spája so zatajením veci alebo ukrytím vecí určených či použitých na spáchanie trestného činu, ako aj zmarením ich zaistenia pre účely trestného konania, ich prepadnutia alebo zhabania, t.j. konkrétnym konaním predísť v konečnom dôsledku trestno-právnym sankciám vzťahujúcich sa na tieto veci i samotné protiprávne konanie. Tento úmysel musí byť páchatel'ovi dokázaný prioritne a preto nepostačuje len zistiť v tomto ustanovení vymedzené páchatel'ovo konanie bez konkrétnej väzby na zatajovanie alebo zakrytie takéhoto príjmu alebo veci alebo ich pôvodu v trestnom čine alebo ďalšie spomenuté pohnútky páchatel'a.

Konanie definované ako „prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži“ predpokladajú najprv spáchanie samotného trestného činu (primárneho) týmto alebo iným páchatel'om, získanie príjmu alebo veci z neho a až následné takéto konanie, vedené už analyzovaným úmyslom páchatel'a.

Použitím príjmov alebo iného majetku je nadobudnutie vlastníckeho práva, držba alebo užívanie nehnuteľností, hnutel'ných vecí, cenných papierov, peňazí a iných hodnôt ocenitel'ných v peniazoch. Nakladanie s príjmami alebo iným majetkom je prevod vlastníckeho práva, držba alebo užívanie tohto majetku s cieľom zatajiť alebo zmariť možnosť zistenia pôvodu takéhoto majetku a jeho vlastníka.

Pri posudzovaní tejto časti skúmaného skutkového stavu je opätovne nevyhnutné pripomenúť už vyššie uvedené fakty, že dňa 08.11.2002

Dňa 5.2.2003

V rovnaký deň

2003

Podľa apostilou opatrených výpisov zo dňa 22.01.2002 je zrejmé, že [redacted] pričom [redacted] vlastníkom [redacted] overeného zápisu zo zasadnutia predstavenstva [redacted] zo dňa 2.11.2002 je zrejmé, že toto sa uznieslo na tom, že [redacted]. Z ďalšieho zasadnutia predstavenstva [redacted] dňa 29.11.2002 je zrejmé, že [redacted]. Z ročnej účtovnej závierky [redacted] podpísa zodpovednej osoby za auditorskú spoločnosť [redacted] vyplýva, že dňa 26.6.2001 je vlastníkom jej akciového kapitálu HPH a.s.

Bez vplyvu na skutkový stav je potrebné uviesť, že zo žiadneho zabezpečeného dôkazu nevyplýva skutočnosť, že by bolo akýmkoľvek trestnoprávne relevantným spôsobom znemožnené, za danej situácie, štatutárnym orgánom HPH [redacted] vykonávať pôsobnosť konkrétne v tejto dcérskej spoločnosti, ovplyvňovať kreovanie jej štatutárných orgánov a vykonávať ďalšie práva akcionára v súlade s príslušnými právnymi predpismi Cyperskej republiky.

Svedok [redacted] dňa 7.11.2002 a dňa 8.11.2002 medzi zmluvnými stranami spoločnosťou Harvardský priemyslový holding, a.s., zastúpenou [redacted] spoločnosťou Daventree Limited, zastúpenou [redacted] a spoločnosťou Daventree Resources Limited, zastúpenou [redacted] a ďalej k [redacted] uzavretej dňa 8.9.1998 medzi DL zastúpenou [redacted] ako [redacted] a HPH a.s. v likvidácii zastúpenou [redacted] ako [redacted] obšírne vypovedal. K [redacted] nedol, že v čase uzavretia predmetnej zmluvy [redacted] nikdy ani nevidel originál predmetnej zmluvy a nepozná dôvody, ktoré viedli uvedené zmluvné strany k podpisu tejto zmluvy. O týchto dôvodoch sa môže len domnievať podľa prečítaného obsahu vyplývajúceho z tejto zmluvy. Pokiaľ sa týka [redacted] ďalej všetkým stranám bolo známe, že tento dlh je neúročený. Uvedenou situáciou sa taktiež zaoberalo na svojich zasadnutiach predstavenstvo HPH, a.s. a vzniknutá situácia bola vyhodnotená tak, že môžu [redacted]

ktorých

a.s. rozhodlo, že z pohľadu riadneho hospodára je lepšie

Ďalej vypovedal, že prvý krát bol spoločnosti HPH, a.s., valnom zhromaždení spoločnosti HPH, a.s., konanom dňa 19.6.2002. Následne spoločnosti HPH, a.s., O týchto skutočnostiach predložil príslušné listinné doklady t.j. kópie zápisníc či už zo zasadnutia valného zhromaždenia HPH a.s. ako aj zo zasadnutia predstavenstva HPH, a.s. Následne boli na niekoľkých zasadnutiach predstavenstva HPH, a.s., prerokované skutočnosti

K otázke vyšetrovateľky na základe akého právneho titulu dňa 7.11.2002 vystupoval v mene spoločnosti HPH ako pri uzatvorení predmetnej zmlúvy, vzhľadom ku skutočnosti, že podľa príslušných listinných dokladov nachádzajúcich sa v zbierke listín vedenej na Mestskom súde v Prahe (konkrétne vložky vedenej pod sp. značkou B 1040 týkajúcej sa spoločnosti HPH, a.s. v likvidácii) dňom 15.12.2000 bol zapísaný spoločnosti HPH na základe uznesenia Vrchného súdu v Prahe sp.zn.7 Cmo 612/2000 (právoplatné dňa 27.11.2000) vypovedal, že informácie týkajúce sa oprávnenia jednať za spoločnosť sú platné iba v prípade, že sa spoločnosť nachádza v likvidácii. Podľa českých zákonov v tej dobe platných mohla spoločnosť tzv. vystúpiť z likvidácie a toto uznesenie valného zhromaždenia spoločnosti je platné okamžikom jeho prijatia, pokiaľ valné zhromaždenie neuvedie neskorší dátum účinnosti vystúpenia spoločnosti z likvidácie. Vďaka tomu, môže dochádzať ku skutočnostiam, že výpis z obchodného registra nie je v súlade so skutočnosťou. V prípade spoločnosti HPH došlo dokonca ku trom rozhodnutiam valného zhromaždenia spoločnosti HPH na ktorých boli prijaté uznesenia o tzv. vystúpení spoločnosti z likvidácie, o tejto skutočnosti doložil príslušné listinné doklady (uznesenia boli prijaté valnými zhromaždeniami spoločnosti HPH konanými v dňoch 18.12.2000, 19.01.2001 a dňa 16.8.2002). Platnosť uznesení o tzv. vystúpení spoločnosti z likvidácie bola napadnutá viacerými žalobami podanými na Mestskom súde v Prahe, avšak právoplatné rozhodnutia o týchto žalobách resp. o žalobe týkajúcej sa valného zhromaždenia spoločnosti HPH, konaného dňa 16.8.2001 bolo prijaté až niekoľko rokov po uzatvorení vyššie citovanej zmlúvy o čiastočnej úhrade dlhu. Podľa vtedy platných českých zákonov platilo, že uznesenie valného zhromaždenia je platné až do okamžiku, kedy príslušný súd právoplatne rozhodne o jeho neplatnosti. Rovnako uviedol, že obdobnými žalobami boli napadnuté aj valné zhromaždenia, na ktorých bol, právoplatné rozhodnutia o týchto žalobách boli súdom vydané tiež až po niekoľkých rokoch po týchto zasadnutiach valných zhromaždení. V období uzatvorenia zmlúvy o čiastočnej úhrade dlhu sa spoločnosť HPH, a.s. nenachádzala v likvidácii, za spoločnosť bolo oprávnené jednať jej predstavenstvo a on bol

K obsahu dohody zo dňa 30.11.2000, podľa ktorej

[redacted] uviedol, že z kópie listinného dokladu tzv. "Agreement" zo dňa 30.11.2000, ktorý predložil do vyšetrovacieho spisu vyplýva, jednak história [redacted] ako aj jeho [redacted]. V dobe uzavretia tejto zmluvy nebol v žiadnom vzťahu ku žiadnej zo strán uvedených v tejto zmluve, z obsahu tejto zmluvy však vyplýva, že [redacted].

[redacted] Okrem spomínanej zmluvy tzv. "Agreement", ktorý predložil vyšetrovateľke dňa 17.10.2007, nemá k dispozícii žiaden iný listinný dokument, ktorý by preukazoval jednotlivé súvisiace finančné toky. [redacted]

V bode 3 čl. II. predmetnej zmluvy [redacted]

uvedené, že [redacted] dňa [redacted] podpísala túto zmluvu [redacted]

[redacted] a [redacted], okrem toho [redacted]. Pri formulácii tohto článku sa vychádzalo z textu [redacted]. Pokiaľ je mu známe, [redacted]

V rámci vetvy transferu majetku na územie Slovenskej republiky fyzickým alebo právnickým osobám založeným a vykonávajúcim činnosť na základe slovenského právneho poriadku bol analyzovaný tok majetku (akcií severočeských spoločností a vyššie opísanej pohľadávky voči Union Lesní brána) v konečnom dôsledku [redacted] so sídlom v Bratislave, Slovenská republika. Kľúčovou otázkou pri posudzovaní vyššie uvedených majetkových prevodov je určenie, kto bol emitentom akcií severočeských spoločností, v akých ekonomických súvislostiach boli emitované, v akej forme boli akcie emitované a predmetom akých zmluvných vzťahov a transakcií sa tieto akcie stali do času, kedy boli prevedené z Daventre Resources Limited Belize [redacted]. S poukazom na tvrdenia poškodeného [redacted] HPH a.s., podľa ktorých boli akcie severočeských spoločností a vyššie zmienená pohľadávka použitá k založeniu spoločnosti TASS Holding a.s. a aj k založeniu spoločnosti TASS Invest a.s., vyšetrovateľ skúmal možné naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu Legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky, prípadne trestného činu Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. g) Trestného zákona č. 140/1961 Zbierky v súvislosti s kapitalizáciou týchto spoločností v nadväznosti na ekonomickú a právnu podstatu vzniku všetkých predmetných obchodných spoločností na území Slovenskej republiky majúcich akýkoľvek vzťah k vyššie uvedeným off shore spoločnostiam registrovaným v Cyperskej republike.

Ako vyplýva z registrátornej zložky k spoločnosti TASS Holding vedenej OS Bratislava I dňa 21.04.2005 sa Daventree Resources Limited Belize stala 100 % akcionárom spoločnosti Artom s.r.o. Mesačná 11, Bratislava a to kúpou obchodných podielov od jej [redacted] a [redacted]. V mene spoločnosti Daventree Resources Limited Belize konal [redacted].

Dňa 21.04.2005 došlo [redacted]
 medzi predávajúcim [redacted] ako
 kupujúcim, [redacted]

Dňa 21.04.2005 došlo k podpisu [redacted]

Dňa 21.04.2005 došlo k [redacted]

Dňa 21.04.2005 došlo [redacted]

Všetky zmluvy za Daventree Resources Limited Belize podpísal [redacted] a
 za spoločnosť Artom s.r.o. [redacted] na základe plnej moci
 udelenej [redacted]

Podľa § 22 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za
 iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 24 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zbierky) zástupca musí
 konať osobne, ďalšieho zástupcu si môže ustanoviť, len ak je to právnym predpisom
 ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Aj z právnych úkonov ďalšieho zástupcu
 vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Dňa 10.06.2005 bola v Obchodnom registri Slovenskej republiky zapísaná zmena
 obchodného mena spoločnosti Artom s.r.o. na TASS spol. s.r.o.

Zo Zbierky listín vedenej príslušným registrovým súdom Bratislava I bolo
 zistené, že dňa 21.04.2005 spoločnosť Daventree Resources Limited Belize [redacted]
 [redacted] v spoločnosti Artom s.r.o., Mesačná
 11, Bratislava. V rovnaký deň došlo k predaju akcií severočeských spoločností a
 pohľadávky vo vlastníctve Daventree Resources Limited Belize [redacted]
 na základe príslušných kúpnych zmlúv. Tento právny úkon reálne znamenal že
 Daventree Resources Limited predala akcie a pohľadávku ňou plne ovládanej právnickej
 osobe. Z uvedeného obchodu, vzhľadom na zmluvne dohodnuté podmienky platby,
 vznikol záväzkový vzťah medzi veriteľom Daventree Resources Limited Belize a
 dlžníkom Artom s.r.o., dlžník mal na základe zmluvy akcie a pohľadávku vo svojom
 vlastníctve, z právneho hľadiska tak vznikla situácia, kedy dlžník a zároveň plne
 ovládaná právnická osoba veriteľom Daventree Resources Limited Belize spoločnosť
 Artom s.r.o. mala záväzok voči svojej matke. Dňa 10. 06. 2005 došlo k zmene
 obchodného mena z Artom s.r.o. na TASS s.r.o., čo však nemalo žiadny vplyv na
 postavenie TASS s.r.o. ako dlžníka v vyššie uvedeného vzťahu.

Dňa 13.7.2005 bola podpísaná [redacted]

veriteľ [redacted] prepočítané konverzným kurzom NBS platným k rozhodnému dňu, (pozn. vyšetrovateľ a, nezaplatená kúpna cena)

veriteľ [redacted]

veriteľ [redacted]

na základe tejto dohody sa [redacted]

Dňom 14.07.2005 ako vyplýva z rovnakej notárskej zápisnice [redacted] došlo k rozhodnutiu o zvýšení základného imania TASS Holding a.s. čomu predchádzalo rozhodnutie spoločnosti Daventree Resources Limited o zmene obchodného mena i právnej formy TASS s.r.o., Záhradnícka 64, Bratislava na TASS Holding a.s., Záhradnícka 64, Bratislava zo dňa 07.07.2005 (NZ 31534/2005) a zároveň [redacted]

Je teda logické, že od tohto okamihu vznikol záväzok Daventree Resources Limited z vlastného majetku splatiť upísanú výšku základného imania v TASS Holding a.s.. Rovnako mal voči spoločnosti TASS Holding vyššie uvedenú pohľadávku, v tom čase už nevlastnil akcie severočeských spoločností, vlastnil ale ich protihodnotu a tou bola práve pohľadávka voči TASS, ktorú vložil do jej základného imania. V konečnom dôsledku tak nastala situácia, kedy Daventree mal v majetku pohľadávku voči TASS s.r.o. a túto vložil do základného imania spoločnosti TASS Holding a.s. Teda išlo o stav, kedy veriteľ má pohľadávku voči obchodnej spoločnosti, ktorá je jeho dlžníkom a namiesto tejto pohľadávky získa kapitálovú účasť priamo v tejto spoločnosti, t. j. veriteľova pohľadávka vstupuje do základného imania spoločnosti dlžníka a preto možno z pohľadu dlžníka hovoriť o kapitalizácii záväzku.

Podľa notárskej zápisnice [redacted] sídlo notárskeho úradu, [redacted] zo dňa 14.07.2005 jediný spoločník TASS s.r.o. spoločnosť Daventree Resources Limited rozhodla [redacted]

Dňa 05.10.2005 ako vyplýva z notárskej zápisnice [redacted] bolo [redacted]

20.04.2007 Mestskému štátnemu zastupiteľstvu v Prahe [redacted]

dlžníka

Dňa 23.06.2006 vydala [redacted] stanovisko k ňou vykonanému auditu účtovnej závierky TASS Holding a.s., pričom v ňom konštatovala, že účtovná závierka predstavuje verný a pravdivý obraz o finančnej situácii TASS Holding a.s., pričom v nej aj hodnotila účtovné položky neobežný a obežný majetok či vlastné imanie.

Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 530/2003 o Obchodnom registri, pred zápisom spoločnosti s ručením obmedzeným registrový súd okrem skutočností podľa § 6 z predložených listín preverí aj to, či spoločenská zmluva alebo zakladateľská listina obsahuje náležitosti podľa osobitného zákona (Obchodný zákonník), v spoločenskej zmluve nie je uvedených viac ako 50 spoločníkov, výška základného imania, výška vkladu každého spoločníka a výška splateného vkladu každého spoločníka uvedená v spoločenskej zmluve alebo v zakladateľskej listine je v súlade s osobitným zákonom (Obchodný zákonník).

Podľa § 58 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zbierky) základné imanie spoločnosti je peňažné vyjadrenie súhrnu peňažných i nepeňažných vkladov všetkých spoločníkov do spoločnosti.

Podľa § 58 ods. 2 Obchodného zákonníka základné imanie sa vytvára povinne v spoločnosti s ručením obmedzeným a v akciovej spoločnosti. Jeho výška sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa § 59 ods. 1 Obchodného zákonníka vkladom spoločníka je súhrn peňažných prostriedkov (ďalej len "peňažný vklad") a iných peniazmi ocenených hodnôt (ďalej len "nepeňažný vklad"), ktoré spoločník vkladá do spoločnosti a podieľa sa nimi na výsledku podnikania spoločnosti.

Podľa § 59 ods. 2 Obchodného zákonníka nepeňažným vkladom môže byť len majetok, ktorého hospodárska hodnota sa dá určiť. Vklady spočívajúce v záväzku vykonať práce alebo poskytnúť služby sa zakazujú. Nepeňažný vklad musí byť splatený pred zápisom výšky základného imania do obchodného registra. Ak spoločnosť nenadobudne právo k predmetu nepeňažného vkladu, je spoločník, ktorý sa zaviazal vložiť do spoločnosti tento vklad, povinný zaplatiť jeho hodnotu v peniazoch a spoločnosť je povinná predmet nepeňažného vkladu spoločníkovi vrátiť. Spoločnosť vyzve písomne spoločníka, aby zaplatil hodnotu nepeňažného vkladu, ku ktorému spoločnosť nenadobudla právo, a spoločník je povinný splniť túto povinnosť do 90 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 59 ods. 3 Obchodného zákonníka nepeňažný vklad do spoločnosti a určenie peňažnej sumy, v akéj sa nepeňažný vklad započítava na vklad spoločníka, sa musia uviesť v spoločenskej zmluve, zakladateľskej zmluve alebo v zakladateľskej listine, ak tento zákon neustanovuje inak. Hodnota nepeňažného vkladu sa určí znaleckým posudkom, ktorý musí obsahovať aj opis nepeňažného vkladu, spôsob jeho ocenenia, údaj o tom, či jeho hodnota zodpovedá emisnému kurzu upísaných akcií splácaných týmto vkladom alebo hodnote prevzatého záväzku na vklad do spoločnosti.

Podľa § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka ak vklad do spoločnosti alebo jeho časť spočíva v prevode pohľadávky, použijú sa primerane ustanovenia o postúpení pohľadávky. Spoločník, ktorý previedol na spoločnosť ako vklad pohľadávku, ručí za vymožitelnosť tejto pohľadávky do výšky hodnoty svojho vkladu. Nepeňažným

vkladom môže byť aj pohľadávka voči spoločnosti.

Podľa § 154 ods. 1 Obchodného zákonníka akciovou spoločnosťou je spoločnosť, ktorej základné imanie je rozvrhnuté na určitý počet akcií s určitou menovitou hodnotou. Spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Akcionár neručí za záväzky spoločnosti,

Podľa § 142 ods. 1 Obchodného zákonníka zvýšenie základného imania novými peňažnými vkladmi je prípustné, len keď doterajšie peňažné vklady sú úplne splatené. Zvýšenie základného imania nepeňažnými vkladmi je prípustné už pred týmto splatením.

Podľa § 143 ods. 1 Obchodného zákonníka ak spoločenská zmluva alebo rozhodnutie valného zhromaždenia o zvýšení základného imania neurčí inak, majú doterajší spoločníci prednostné právo prevziať záväzok na nové vklady v pomere zodpovedajúcom ich doterajším vkladom, a to v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak do jedného mesiaca od prijatia rozhodnutia valného zhromaždenia o zvýšení základného imania.

Podľa § 143 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa má základné imanie zvyšovať nepeňažnými vkladmi, schvaľuje valné zhromaždenie nepeňažný vklad a výšku peňažnej sumy v akej sa nepeňažný vklad započíta na vklad spoločníka.

Podľa § 143 ods. 3 Obchodného zákonníka záväzok na nový vklad sa preberá písomným vyhlásením, v ktorom záujemca, ktorý nie je spoločníkom spoločnosti, musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve; podpis záujemcu musí byť úradne overený.

Podľa § 143 ods. 4 Obchodného zákonníka na zvýšenie základného imania novými vkladmi sa použijú primerane ustanovenia o splácaní vkladov pri založení spoločnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné jednoznačne konštatovať, že v prípade založenia a tvorby základného imania v spoločnostiach TASS Holding a TASS Invest ide o zákonný postup upravený Obchodným zákonníkom platným a účinným na území Slovenskej republiky v čase jeho realizovania. Len na okraj veci je potrebné uviesť, že aj v prípade, ak by tento postup nebol v súlade s touto právnou normou, táto skutočnosť by sama o sebe bez ďalšieho naplnenia obligatórných znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu (škodlivý následok, úmyselné protiprávne konanie) neznamenal trestnoprávne relevantné konanie, okrem iného aj vzhľadom k účinnej možnosti ochrany práv a oprávnených záujmov procesne legitimovaných subjektov v civilnom konaní súdnom v zmysle všeobecne akceptovanej trestnoprávnej zásady „ultima ratio“. Berúc do úvahy právoplatné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní Českej republiky vymedzené a analyzované vyššie v texte odôvodnenia tohto uznesenia nie je možné konštatovať, že by došlo k spáchaniu akéhokoľvek primárneho (prejudikatívneho) trestného činu z ktorého príjem (zisk) by sa prostredníctvom trestnoprávne relevantného konania osoby [REDAKOVANÉ] umiestnil v rámci štruktúry a kapitálovej vybavenosti spoločností TASS Invest a.s. a TASS Holding a.s. pôsobiacich na území Slovenskej republiky. V konaní [REDAKOVANÉ] absentujú základné znaky skutkovej podstaty Legalizácia príjmu z trestnej činnosti, ktorého objektívna stránka spočívajúca v zákonom vyjadrení „príjem alebo iný majetok z trestného činu“ nemôže byť v posudzovanom prípade naplnená vzhľadom k tomu, že nie je možné konštatovať, že majetok sústredený

v rámci štruktúry TASS Holding a TASS Invest je príjmom alebo iným majetkom z trestného činu. Touto skutkovou otázkou sa zaoberali orgány činné v trestnom konaní v Českej republike, ich rozhodnutia preskúmané Mestským štátnym zastupiteľstvom v Prahe meríťom veci rozhodli aj o skutkoch vymedzených uzneseniami podľa § 199 ods. 1 T.P. orgánom činným v trestnom konaní v Slovenskej republike, v súlade s ich právomocou a pôsobnosťou vymedzenou trestnoprávnymi kódexmi platnými a účinnými v Českej republike a to tak, že posudzované skutky nie sú trestnými činmi. K tvrdeniam poškodeného, že členovia predstavenstva HPH a.s. boli dňa 19.06.2012 zvolení neplatne je potrebné uviesť, že funkcia člena predstavenstva vzniká okamihom zvolenia, jeho zápis do obchodného registra má iba deklaratórny význam. K otázke neplatnosti rozhodnutia Valného zhromaždenia HPH a.s. zo dňa 19.06.2002 ktorým bol mimo iného zvolený [REDAKOVANÉ] HPH, vyšetrovateľ zastáva názor, že do času než príslušný súd určí neplatnosť konkrétnych uznesení Valného zhromaždenia Obchodný zákonník priznáva takémuto uzneseniu právne účinky. Do času právoplatného rozhodnutia súdu o neplatnosti uznesení Valného zhromaždenia zo dňa 19.06.2002, teda do mesiaca november 2003 je potrebné vzťah členov predstavenstva a HPH posudzovať v medziach príslušných ustanovení českého Obchodného zákonníka v rozhodnom čase. O akýchkoľvek právnych nárokoch jednotlivých subjektov najmä vzhľadom na zásadu primeranosti kedy konštatovať porušenie právnej noriem Obchodného zákonníka (súkromnoprávneho kódexu) je oprávnený iba súd, v opačnom prípade by orgán činný v trestnom konaní neprípustne, v rozpore s okrem iného aj zásadou vyjadrenou v § 2 Trestného poriadku a najmä so zásadou ultima ratio, zasahoval do právomocí všeobecného súdництва. Celé konanie [REDAKOVANÉ] predstavuje sled vzájomne podmienených a na seba nadväzujúcich právnych úkonov, pričom otázka ich platnosti je mimo právomoc orgánov činných v trestnom konaní.

Na základe uvedeného nemožno prijať záver, že by [REDAKOVANÉ] resp. iné osoby podieľajúce sa na založení obchodných spoločností konali protiprávne a týmto konaním naplnili znaky skutkovej podstaty trestného činu Legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 Trestného zákona, resp. trestného činu Skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 zákona č. 140/1961 Zbierky.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ: [REDAKOVANÉ]